

Exploración y validación de las preguntas relacionadas con las condiciones de empleo y trabajo incluidas en la Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España (EDADES)

Esther Colell^a, Albert Sánchez-Niubò^a, Fernando G. Benavides^{a,b,c}, Antònia Domingo-Salvany^a

Recibido: 10 de enero de 2013

Aceptado: 25 de mayo de 2013

RESUMEN

Objetivo: Identificar y validar una estructura de factores a partir de las preguntas sobre condiciones de empleo y trabajo incluidas en la edición 2007 de la Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España (EDADES-2007) para su utilización en estudios relacionados con el consumo de sustancias adictivas basados en esta encuesta.

Métodos: Se realizó un análisis factorial de las preguntas mediante un proceso de validación cruzada utilizando una submuestra de EDADES-2007 (N=13.005). A partir de un análisis exploratorio con la mitad de esta muestra se obtuvo una estructura de factores latentes. Posteriormente esta estructura se validó con la otra mitad de la muestra mediante un análisis confirmatorio. Se utilizaron criterios de ajuste estándar para evaluar la bondad general del modelo, y un índice de consistencia interna basado en el modelo para valorar la fiabilidad de la estructura.

Resultados: La estructura obtenida presentaba un ajuste confirmatorio adecuado e incluyó cuatro factores relacionados con las dimensiones *condiciones ambientales* (F1), *carga de trabajo* (F2), *precariedad* (F3), y *apoyo social* (F4). El índice de consistencia interna confirmó la fiabilidad tanto de la estructura total (0,755) como para cada uno de los factores (F1=0,755, F2=0,661, F3=0,529 y F4=0,680).

Conclusiones: La estructura obtenida representa una herramienta válida para examinar el consumo de sustancias adictivas en relación con determinadas condiciones de empleo y trabajo en el marco de la encuesta EDADES, si bien en próximas ediciones de la encuesta se debería valorar incluir una herramienta más completa y validada para medir estos factores.

PALABRAS CLAVE: Salud laboral, Cuestionarios, Análisis factorial.

EXPLORATION AND VALIDATION OF WORKING CONDITIONS QUESTIONNAIRE ITEMS INCLUDED IN THE SPANISH HOUSEHOLD SURVEY ON ALCOHOL AND DRUGS (EDADES)

ABSTRACT

Objective: To identify and validate a factor structure from items on working conditions included in the 2007 edition of Spanish Household Survey on Alcohol and Drugs (EDADES-2007) for use in research on consumption of addictive substances with this survey.

a IMIM-Hospital del Mar (Barcelona).

b Centro de Investigación en Salud Laboral-UPF (Barcelona).

c CIBER en Epidemiología y Salud Pública.

Correspondencia:

Antònia Domingo-Salvany

IMIM-Hospital del Mar

Dr. Aiguader 88, 08003 Barcelona

Email: adomingo@imim.es

Tel.: 93 316 07 30

Methods: We performed a factor analysis of the questionnaire items using a cross-validation technique with a subsample of EDADES 2007 (N=13,005). Exploratory factor analysis with half of this sample yielded a latent factor structure. This structure was subsequently validated via confirmatory factor analysis with the remaining half of the sample. Standard criteria were used to test the model's goodness of fit, and a model-based internal consistency index was used to test the reliability of the structure.

Results: The structure obtained showed an adequate confirmatory fit and involved four factors related to the dimensions *environmental conditions* (F1), *workload* (F2), *precariousness* (F3) and *social support* (F4). The internal consistency index confirmed the reliability for the total structure (0.755) as well as for each of the factors (F1=0.755, F2=0.661, F3=0.529 and F4=0.680).

Conclusions: The structure obtained represents a valid tool for assessing the relationship between use of addictive substances and certain work and employment conditions in the context of the EDADES survey. However, the inclusion of a more comprehensive and validated tool for the measurement of these conditions should be considered in future editions of the survey.

KEYWORDS (MeSH): Occupational health, Questionnaires, Factor analysis.

INTRODUCCIÓN

El impacto negativo del consumo de alcohol en la salud¹ y en el trabajo², ha motivado una de las principales iniciativas de la Unión Europea para reducir el daño producido por el alcohol³. Comprender los factores que causan o explican el consumo de sustancias adictivas entre los trabajadores es de especial interés no solamente para los profesionales de la salud pública y laboral, sino también para investigadores en el campo de la gestión y de la economía.

Se ha argumentado que el entorno de trabajo puede influir en el consumo de sustancias adictivas entre los trabajadores de diversas formas⁴. Existen dos perspectivas fundamentales sobre la influencia del lugar de trabajo en el consumo de sustancias adictivas⁵. La primera se centra en las normas existentes en el lugar de trabajo en relación con el consumo, básicamente de alcohol, y en su disponibilidad, y sugiere que los lugares de trabajo donde el alcohol sea fácilmente accesible o donde haya una cultura permisiva respecto a su uso, favorecerán su consumo entre los trabajadores. La segunda perspectiva apunta a la forma en que el trabajo está organizado, las características de sus procesos productivos y las condiciones técnicas y sociales en las que éste se desarrolla, como posibles fuentes de estrés. El conjunto de reacciones que producen unas condiciones de trabajo adversas incidiría en la salud directamente a través de los ejes principales de estrés del organismo⁶ y por un camino indirecto vía los comportamientos o hábitos⁷. En base a la teoría general de la reducción de la tensión⁸, los trabajadores consumirían alcohol u otras sustancias adictivas para superar las emociones negativas derivadas de un contexto laboral adverso.

La mayoría de los estudios sobre la relación entre las condiciones de empleo y trabajo y su relación con el consumo de sustancias adictivas se han basado en el modelo demanda-control⁹ y, en menor medida, en el modelo esfuerzo-recompensa¹⁰. El modelo demanda-control valora como entornos laborales altamente estresantes aquellos que combinan altas

demandas con bajo control, mientras que el modelo esfuerzo-recompensa considera peligroso el desequilibrio entre el esfuerzo y las recompensas que se obtienen, como salario, seguridad u oportunidades de desarrollo profesional. La mayoría de estudios no han encontrado relación entre el consumo de alcohol¹¹⁻¹³ o tabaco¹⁴ y estos modelos como constructos globales, y se han obtenido resultados inconsistentes o contradictorios respecto a sus distintos componentes. Por ejemplo, mientras que un estudio encontró asociación entre bajo control y consumo de alcohol en hombres¹⁵, otro registró un incremento del consumo en mujeres con elevado control¹³. Además, las altas demandas se asociaron a un incremento del consumo de alcohol tanto en hombres como en mujeres¹⁶ y también a un menor consumo entre hombres jóvenes¹⁷. Se ha observado también asociación entre bajas recompensas y consumo excesivo, pero sólo en los trabajadores no manuales de categoría inferior¹¹.

Los resultados respecto al papel del apoyo social en el trabajo en relación con el consumo de sustancias tampoco son concluyentes. Así, se ha observado que un bajo nivel de apoyo se relacionaba con abuso de alcohol entre trabajadores jóvenes masculinos¹⁸, pero otros estudios no han encontrado esta relación¹⁹, o han sugerido que el papel del apoyo social en el consumo de alcohol dependerá del tipo de apoyo y del contexto de trabajo²⁰.

Los estudios basados en el modelo de alienación²¹, en los que se mide el nivel de supervisión, rutinización y complejidad del trabajo han sido más consistentes en sus resultados, reportando un mayor consumo de alcohol entre los trabajadores con bajos niveles autonomía, uso de habilidades y participación en la toma de decisiones²²⁻²⁴. Asimismo, las condiciones ambientales nocivas (calor, frío, ruido, suciedad) o peligrosas, también se han relacionado de forma consistente con consumos más elevados de alcohol^{23,25,26}. En línea con estos hallazgos, ciertos tipos de trabajo caracterizados por la dureza de sus condiciones físicas se han asociado

a niveles elevados de mortalidad por cirrosis, relacionada con un consumo crónico elevado de alcohol²⁷.

La Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España (EDADES)²⁸ de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas, se realiza cada dos años desde 1995 con el objetivo de obtener información útil para diseñar y evaluar políticas dirigidas a prevenir el consumo y los problemas derivados del uso de drogas. EDADES representa, pues, una fuente de información única sobre el consumo de sustancias adictivas por parte de la población española. En su edición del año 2007 EDADES incluyó una batería de preguntas sobre condiciones de empleo y trabajo, pero la ausencia de una estructura formal en estas preguntas limitaba drásticamente su utilidad para el análisis. El objetivo de este estudio es identificar una estructura de factores latentes a partir de estas preguntas que, tras su validación, pueda ser utilizada en el contexto de la encuesta como instrumento para caracterizar y medir determinadas condiciones de empleo y trabajo en su relación con el consumo de sustancias adictivas.

MÉTODOS

Los datos de la encuesta EDADES se recogen mediante un muestreo aleatorio trietápico por conglomerados considerando distritos censales, domicilios e individuos, resultando en la edición 2007 una muestra total de 23.715 sujetos de 15 a 64 años. Para el presente estudio se utilizó una submuestra con los individuos de 16 años y más que se encontraban ocupados en el momento de la encuesta, resultando un total de 13.005 personas, 60% hombres y 40% mujeres con una edad media de 39 años (DE 10,9) en hombres y 38 (DE 10,7) en mujeres. La distribución según sexo, edad y ocupación por rama de actividad de la sub-muestra utilizada se correspondía en gran medida con la registrada por la Encuesta de Población Activa de ese mismo año²⁹.

En EDADES-2007 se incluyó un módulo con 18 preguntas destinadas a recoger información sobre condiciones de empleo y trabajo, dirigido a los individuos encuestados que se habían declarado laboralmente activos (ocupados y parados que habían trabajado antes). Las 18 preguntas del módulo contaban con 5 categorías de respuesta tipo Likert que oscilaban de (1) mucho a (5) nada. La Tabla 1 lista las preguntas en el orden en que fueron incluidas en el cuestionario original, junto con información sobre sus principales descriptivos.

Análisis

El análisis excluyó en primera instancia tres de las preguntas del módulo por considerar que no hacían referencia a condiciones de empleo o trabajo, sino a efectos o consecuencia de los mismos (preguntas 8, 11 y 12 de la tabla 1). Con los 15 ítems restantes se realizó un análisis factorial mediante un procedimiento de validación cruzada^{30,31}. En primer lugar, se realizó un análisis exploratorio con la mitad de la muestra seleccionada aleatoriamente introduciendo y extrayendo ítems según su carga factorial, hasta obtener una

estructura de factores latentes. La estructura obtenida se validó posteriormente con la otra mitad de la muestra mediante un análisis confirmatorio (AFC).

Los criterios de ajuste estándar utilizados para evaluar la bondad general del modelo fueron el Comparative Fit Index (CFI), que examina la discrepancia entre los datos observados y el modelo ajustado; el índice de Tucker-Lewis (TLI), que lo hace entre las chi-cuadradas del modelo nulo y el modelo ajustado; y el índice RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation). Valores de CFI mayores de 0,95, de TLI mayores de 0,90, y de RMSEA menores de 0,08 indican un buen ajuste³².

Para valorar la fiabilidad de la estructura obtenida en el AFC se calculó un índice de consistencia interna basado en el modelo. Este índice se ajusta a la definición de fiabilidad como la razón entre la varianza de medida verdadera y la varianza total del constructo. La varianza verdadera se estima como la varianza de cada factor según el modelo obtenido en el AFC, mientras que la varianza total es la varianza de los ítems gobernados por esos factores³³. Se consideraron índices de consistencia interna aceptables a partir de 0,5 y buenos a partir de 0,6. La relevancia de cada ítem en la fiabilidad global del modelo la aportan las cargas factoriales del AFC.

RESULTADOS

El análisis factorial exploratorio excluyó tres preguntas de la estructura resultante por no aportar suficiente carga factorial y empeorar la bondad de ajuste del análisis (preguntas 4, 17 y 18 de la Tabla 1). La Tabla 2 recoge los datos obtenidos en el análisis factorial exploratorio con la carga factorial estandarizada y la desviación estándar de los 12 ítems finalmente contemplados, donde se identificó una agrupación en cuatro factores con tres ítems cada uno. La Figura 1 muestra el resultado del análisis factorial confirma-

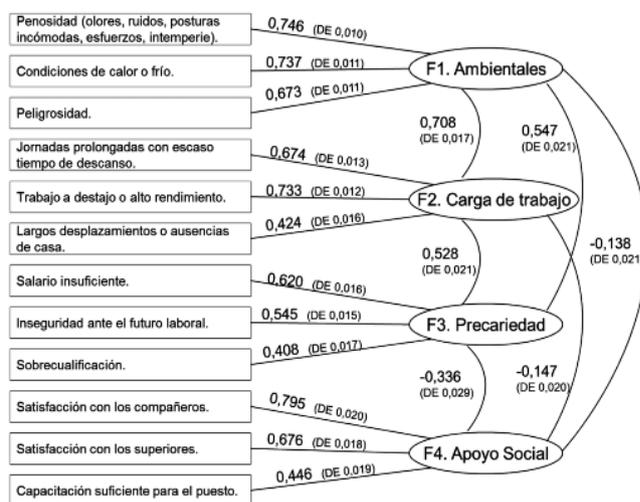


Figura 1. Carga factorial y desviación estándar (DE) de las preguntas relacionadas con condiciones de empleo y trabajo en el cuestionario de la Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España de 2007 (EDADES-2007) incluidas en el análisis factorial confirmatorio.

Tabla 1. Preguntas relacionadas con condiciones de empleo y trabajo en el cuestionario de la Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España de 2007 (EDADES-2007) y sus principales descriptivos.

	N	% No respuesta	Media ^a	Desviación Estándar	Moda	% con respuesta 5 (nada)	% con respuesta 1 (mucho)
1 ¿La ejecución de su trabajo actual tiene alguna peligrosidad?	12877	1,0	3,8	1,13	5	35,4	2,7
2 ¿Con qué frecuencia realiza trabajos a destajo o que le exijan rendimiento muy alto?	12818	1,5	3,6	1,21	5	29,2	4,8
3 ¿Con qué frecuencia realiza jornadas de trabajo prolongadas con escaso tiempo de descanso?	12852	1,2	3,7	1,19	5	32,3	4,6
4 ¿En qué medida en su trabajo tiene usted que realizar tareas rutinarias o monótonas?	12834	1,3	3,0	1,24	2	15,2	12,0
5 ¿En qué medida en su trabajo se realizan trabajos en condiciones de calor o frío?	12855	1,2	3,7	1,38	5	41,8	8,6
6 ¿El trabajo que usted realiza le obliga a largos desplazamientos o ausencias de su casa?	12826	1,4	4,1	1,20	5	54,1	4,2
7 ¿En qué grado cree usted que su puesto está por debajo de la preparación y conocimientos que usted tiene?	12689	2,5	3,7	1,29	5	38,0	6,0
8 ¿Cuál es su grado de satisfacción con la función o el trabajo que usted desempeña?	12842	1,3	2,1	0,93	2	2,2	25,2
9 ¿Cuál es su grado de satisfacción con la consideración y el trato que recibe de sus superiores en el trabajo?	11987	8,5	2,1	0,95	2	2,9	25,7
10 ¿Cuál es su grado de satisfacción con la consideración y el trato que recibe de sus compañeros en el trabajo?	11845	9,8	1,9	0,83	2	1,6	34,4
11 ¿Con qué frecuencia tiene usted sensación de cansancio intenso o de agotamiento posterior al trabajo?	12869	1,1	3,2	1,10	3	13,9	6,5
12 ¿Con qué frecuencia siente usted tensión, agobio o estrés durante su trabajo?	12857	1,6	3,5	1,13	3	22,6	4,8
13 ¿En la realización de su trabajo siente usted penosidad (olores o ruidos desagradables, posturas muy incómodas, esfuerzos excesivos, trabajos a la intemperie, etc.)?	12858	1,1	3,6	1,27	5	35,6	5,7
14 ¿Siente usted inquietud o inseguridad ante su futuro laboral?	12755	2,0	3,7	1,20	5	33,4	4,8
15 ¿Se siente usted mal pagado en función del trabajo realizado o del puesto desempeñado?	12671	2,6	3,4	1,23	3	24,8	7,6
16 ¿Se siente usted suficientemente capacitado para realizar el trabajo o el puesto encomendado?	12826	1,4	1,7	0,80	1	1,2	46,5
17 ¿Tiene usted perspectivas de promoción en su trabajo?	12442	4,5	3,5	1,22	3	27,2	6,3
18 ¿Tiene usted periodos con poco trabajo que realizar?	12817	1,5	3,9	0,99	5	32,4	1,7

^a Sobre una escala tipo Likert con valores entre 1 (mucho) y 5 (nada)

torio y de las correlaciones entre factores. La estructura de cuatro factores mostró un ajuste confirmatorio adecuado: CFI=0,95; TLI=0,94 y RMSE=0,050 (IC90%=0,047-0,053). El índice de consistencia interna obtenido confirmó fiabilidades aceptables tanto de la estructura total (0,755) como para cada uno de los factores (F1=0,755, F2=0,661, F3=0,529 y F4=0,680).

Se observa una elevada correlación entre los factores F1 y F2 (0,708), aunque cada uno de ellos muestra también una consistencia interna por encima de 0,6. También se registran correlaciones superiores a 0,5 entre los factores F1 y F2 y el factor F3. El factor F4 es el que muestra una menor correlación con los demás factores.

La estructura de factores obtenida se conceptualizó en cuatro dimensiones que denominamos *condiciones ambientales* (F1), que incluía los siguientes ítems (según numeración en Tabla 1): 1-peligrosidad, 5-condiciones de frío o calor, y 13-

penosidad; *carga de trabajo* (F2), con los ítems 2-trabajo a destajo o alto rendimiento, 3-jornadas de trabajo prolongadas, y 6-largos desplazamientos o ausencias de casa; *precariedad* (F3), incluyendo los ítems 7-sobrecualificación, 14-inseguridad respecto al futuro del empleo, y 15-salario insuficiente; y *apoyo social* (F4), que incluía los ítems 9-satisfacción con los supervisores, 10-satisfacción con los compañeros, y 16-capacitación adecuada para desarrollar el trabajo encomendado.

DISCUSIÓN

El análisis de las preguntas incluidas en la edición 2007 de la encuesta EDADES sobre condiciones de empleo y trabajo ha identificado una estructura de cuatro factores con indicadores de ajuste y consistencia interna adecuados, que mantienen una relación conceptual con algunos de los factores que definen el riesgo de estrés derivado del trabajo:

Tabla 2. Carga factorial estandarizada (CFE) y desviación estándar (DE) del análisis factorial exploratorio de las preguntas relevantes sobre condiciones de empleo y trabajo seleccionadas del cuestionario de la Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España de 2007 (EDADES-2007).

	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
	CFE	DE	CFE	DE	CFE	DE	CFE	DE
¿En la realización de su trabajo siente usted penosidad (olores o ruidos desagradables, posturas muy incómodas, esfuerzos excesivos, trabajos a la intemperie, etc.)?	0.594	0.016	0.216	0.048	0.305	0.04	-0.069	0.012
¿En qué medida en su trabajo se realizan trabajos en condiciones de calor o frío?	0.716	0.018	0.158	0.017	0.145	0.019	-0.019	0.011
¿La ejecución de su trabajo actual tiene alguna peligrosidad?	0.671	0.018	0.227	0.063	0.085	0.07	-0.018	0.011
¿Con qué frecuencia realiza jornadas de trabajo prolongadas con escaso tiempo de descanso?	0.232	0.02	0.682	0.219	0.201	0.221	-0.079	0.012
¿Con qué frecuencia realiza trabajos a destajo o que le exijan rendimiento muy alto?	0.319	0.024	0.589	0.173	0.206	0.177	-0.047	0.012
¿El trabajo que usted realiza le obliga a largos desplazamientos o ausencias de su casa?	0.301	0.022	0.306	0.09	0.101	0.101	-0.051	0.013
¿Se siente usted mal pagado en función del trabajo realizado o del puesto desempeñado?	0.138	0.015	0.069	0.292	0.739	0.302	-0.057	0.016
¿Siente usted inquietud o inseguridad ante su futuro laboral?	0.138	0.016	0.153	0.125	0.424	0.123	-0.089	0.013
¿En qué grado cree usted que su puesto está por debajo de la preparación y conocimientos que usted tiene?	0.079	0.016	0.123	0.092	0.322	0.09	-0.09	0.013
¿Cuál es su grado de satisfacción con la consideración y el trato que recibe de sus compañeros en el trabajo?	-0.026	0.012	0.007	0.046	-0.096	0.048	0.932	0.03
¿Cuál es su grado satisfacción con la consideración y el trato que recibe de sus superiores en el trabajo?	-0.076	0.015	-0.014	0.108	-0.26	0.11	0.533	0.02
¿Se siente usted suficientemente capacitado para realizar el trabajo o el puesto encomendado?	-0.003	0.013	-0.08	0.036	-0.001	0.039	0.397	0.023

condiciones ambientales, carga de trabajo, precariedad y apoyo social. En este sentido, el instrumento obtenido puede considerarse apto para ser usado en relación al consumo de sustancias adictivas en el contexto de la encuesta EDADES.

Según la clasificación de la OMS de los factores laborales potencialmente perjudiciales en relación al estrés³⁴, las dimensiones relativas a *condiciones ambientales* y *carga de trabajo* encontradas en nuestro análisis estarían incluidas dentro del bloque de características del trabajo y harían referencia a las características del puesto (tareas desagradables y que producen aversión) y al volumen y horario de trabajo (exceso de trabajo, jornadas largas y/o fuera del horario normal). Aunque la clasificación de la OMS distingue entre volumen y ritmo de trabajo y los aspectos relacionados con el horario y la jornada de trabajo, podemos justificar su inclusión en un solo factor por la carga factorial y los índices de ajuste obtenidos, además de que ambos factores responden a un tipo de exigencias laborales muy relacionados. Adicionalmente, el modelo esfuerzo-recompensa de Siegrist¹⁰ incorpora dentro de la escala de “esfuerzo extrínseco” elementos de carga y ritmo de trabajo y de extensión de la jornada laboral, entre otros. Por otro lado, las dos dimensiones denominadas *precariedad* y *apoyo social* se englobarían dentro de las características del contexto laboral, donde la primera haría referencia a perspectivas profesionales, estatus y salario (inseguridad laboral, remuneración inadecuada o exceso de cualificación),

y la segunda a las relaciones interpersonales (calidad de la supervisión y relaciones con los compañeros).

Es importante remarcar que este estudio parte de una serie de preguntas incluidas en el cuestionario de la encuesta EDADES-2007 sin una estructura formal de contenido, que necesariamente ha condicionado el número y la naturaleza de las dimensiones encontradas, siendo muchos los factores potencialmente perjudiciales del trabajo en relación con el estrés que no se recogen. De los instrumentos revisados, el *Generic Job Stress Questionnaire*³⁵ y el *Copenhagen Psychosocial Questionnaire (COPSOQ)*³⁶, que cuenta con una versión corta adaptada al español³⁷, serían los que mejor cubren y describen el rango de exposiciones relevantes, mientras que la mayoría de los restantes, incluyendo los derivados de los modelos demanda-control⁹ y esfuerzo-recompensa¹⁰, se centran en algunos aspectos y omiten otros.

En conclusión, la herramienta derivada del presente estudio puede ser de utilidad para estudiar la relación entre ciertas condiciones de empleo y trabajo y el consumo de sustancias adictivas en el contexto de la encuesta EDADES. Aunque dadas las limitaciones señaladas, que entre otras cuestiones dificultan la comparabilidad de los resultados con otros estudios, sería aconsejable que en futuras ediciones de la encuesta EDADES se utilizara una herramienta ya validada, capaz de recoger información del mayor número posible de condiciones de empleo y trabajo susceptibles de generar estrés.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a Carlos García-Forero sus consejos sobre los análisis de fiabilidad del modelo. Estudio financiado parcialmente con una beca del Plan Nacional Sobre Drogas (2011/I073).

BIBLIOGRAFÍA

- Global Status Report on Alcohol and Health. Geneva: World Health Organization; 2011.
- The Science Group of the European Alcohol and Health Forum. Alcohol, Work and Productivity. 2011. Disponible en: http://ec.europa.eu/health/alcohol/docs/science_02_en.pdf.
- An EU Strategy to support Member States in reducing alcohol-related harm. Communication from the Commission. 2006. Disponible en: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2006/com2006_0625en01.pdf.
- Ames GM, Janes C. A cultural approach to conceptualizing alcohol and the workplace. *Alcohol Health Res World*. 1992; 16(2):112-9.
- Frone MR. Work stress and alcohol use. *Alcohol Res Health*. 1999; 23(4):284-91.
- Stansfeld SA, Marmot MG. Stress and the heart. London (UK): BMJ Books; 2002.
- Lynch JW, Kaplan GA, Cohen RD, Tuomilehto J, Salonen JT. Do cardiovascular risk factors explain the relation between socioeconomic status, risk of all-cause mortality, cardiovascular mortality, and acute myocardial infarction? *Am J Epidemiol*. 1996; 144(10):934-42.
- Conger JJ. Alcoholism: theory, problem and challenge. II. Reinforcement theory and the dynamics of alcoholism. *Q J Stud Alcohol*. 1956; 17(2):296-305.
- Karasek R, Theorell T. Healthy work. Stress, productivity, and the reconstruction of working life. New York: Basic Books; 1990.
- Siegrist J. Adverse health effects of high-effort/low-reward conditions. *J Occup Health Psychol*. 1996; 1(1):27-41.
- Kouvonen A, Kivimäki M, Cox SJ, Poikolainen K, Cox T, Vahtera J. Job strain, effort-reward imbalance, and heavy drinking: a study in 40,851 employees. *J Occup Environ Med*. 2005; 47(5):503-13.
- Head J, Stansfeld SA, Siegrist J. The psychosocial work environment and alcohol dependence: a prospective study. *Occup Environ Med*. 2004; 61(3):219-24.
- Van Loon AJ, Tjshuis M, Surtees PG, Ormel J. Lifestyle risk factors for cancer: the relationship with psychosocial work environment. *Int J Epidemiol*. 2000; 29(5):785-92.
- Tsutsumi A, Kayaba K, Yoshimura M, Sawada M, Ishikawa S, Sakai K, et al. Association between job characteristics and health behaviors in Japanese rural workers. *Int J Behav Med*. 2003; 10(2):125-42.
- Niedhammer I, Goldberg M, Leclerc A, David S, Bugel I, Landre MF. Psychosocial work environment and cardiovascular risk factors in an occupational cohort in France. *J Epidemiol Community Health*. 1998; 52(2):93-100.
- Lallukka T, Sarlio-Lahteenkorva S, Roos E, Laaksonen M, Rahkonen O, Lahelma E. Working conditions and health behaviours among employed women and men: the Helsinki Health Study. *Prev Med*. 2004; 38(1):48-56.
- Wiesner M, Windle M, Freeman A. Work stress, substance use, and depression among young adult workers: an examination of main and moderator effect model. *J Occup Health Psychol*. 2005; 10(2):83-96.
- Hemmingson T, Lundberg I. Work control, work demands, and work social support in relation to alcoholism among young men. *Alcohol Clin Exp Res*. 1998; 22(4):921-7.
- Kawakami N, Araki S, Haratani T, Hemmi T. Relations of work stress to alcohol use and drinking problems in male and female employees of a computer factory in Japan. *Environ Res*. 1993; 62(2):314-24.
- Hagihara A, Tarumi K, Nobutomo K. Positive and negative effects of social support on the relationship between work stress and alcohol consumption. *J Stud Alcohol*. 2003; 64(6):874-83.
- Kohn ML. Occupational structure and alienation. *AJS*. 1976; 82(1):111-30.
- Greenberg ES, Grunberg L. Work alienation and problem alcohol behavior. *J Health Soc Behav*. 1995; 36(1):83-102.
- Roxburgh S. Gender differences in the effect of job stressors on alcohol consumption. *Addict Behav*. 1998; 23(1):101-7.
- Gimeno D, Amick III BC, Barrientos-Gutierrez T, Mangione TW. Work organization and drinking: an epidemiological comparison of two psychosocial work exposure models. *Int Arch Occup Environ Health*. 2009; 82(3):305-17.
- San Jose B, van de Mheen H, van Oers JA, Mackenbach JP, Garretsen HF. Adverse working conditions and alcohol use in men and women. *Alcohol Clin Exp Res*. 2000; 24(8):1207-13.
- Biron M, Bamberger PA, Noyman T. Work-related risk factors and employee substance use: insights from a sample of Israeli blue-collar workers. *J Occup Health Psychol*. 2011; 16(2):247-63.
- Harford TC, Brooks SD. Cirrhosis mortality and occupation. *J Stud Alcohol*. 1992; 53(5):463-8.
- Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España (EDADES) 1995-2009. Madrid: Plan Nacional sobre Drogas; 2010.
- Encuesta de Población Activa. Instituto Nacional de Estadística. Disponible en: www.ine.es.
- Batista-Foguet JM, Coenders G, Alonso J. Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Med Clin (Barc)*. 2004; 122(Suppl. 1):21-7.
- Fabrigar LR, Wegner DT, MacCallum RC, Strahan EJ. Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychol Methods*. 1999; 4(3):272-99.
- Hu L, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modelling*. 1999; 6(1):1-55.
- Bentler PM. Alpha, Dimension-Free, and Model-Based Internal Consistency Reliability. *Psychometrika*. 2009; 74(1):137-43.
- Leka S, Griffiths A, Cox T. La organización del trabajo y el estrés: estrategias sistemáticas de solución de problemas para empleadores, personal directivo y representantes sindicales. Serie protección de la salud de los trabajadores. Ginebra: Organización Mundial de la Salud; 2004.
- Hurrell JJ Jr, McLaney MA. Exposure to job stress—a new psychometric instrument. *Scand J Work Environ Health*. 1988; 14 Suppl 1:27-8.
- Kristensen TS, Hannerz H, Hogh A, Borg V. The Copenhagen Psychosocial Questionnaire—a tool for the assessment and improvement of the psychosocial work environment. *Scand J Work Environ Health*. 2005; 31(6):438-49.
- Moncada S, Llorens C, Navarro A, Kristensen TS. ISTAS21: versión en lengua castellana del cuestionario psicossocial de Copenhagen COPSOQ. *Arch Prev Riesgos Labor*. 2005; 8(8):18-29.