

# Trayectoria y situación actual del sector industrial extremeño

Cortés Sierra, Georgina georgina@unex.es (1)  
Delgado Rodríguez, M<sup>a</sup> Jesús mariajesus.delgado@urjc.es (2)  
Franco, Juan Agustín franco@unex.es (3)  
Guerrero Manzano, M<sup>a</sup> del Mar marguerm@unex.es (4)

(1), (3) y (4) Departamento de Economía, UEx  
(2) Departamento de Economía II, URJC

## RESUMEN

En este trabajo se analizan la trayectoria y situación del sector industrial extremeño desde los años ochenta a la actualidad, con el propósito de poner de relieve su evolución y posición relativas en los contextos de apertura internacional y de crecimiento experimentado por la economía española al principio y en el de crisis financiera al final del período. Por otro lado, se van a explorar las oportunidades y desafíos a afrontar para incrementar la importancia del sector industrial en la región y en su desarrollo económico y social.

El estudio se aborda desde una perspectiva macroeconómica, a través de los agregados producción y empleo a los que se aplican diversos indicadores económicos de eficiencia y productividad, mediante un tratamiento comparado entre la región y el contexto nacional. Se efectúan un análisis de los factores de crecimiento económico en Extremadura, así como de las características principales y de la trayectoria del sector industrial, sus limitaciones y oportunidades.

El período de análisis abarca los años comprendidos entre 1980 y 2008. Se utilizan datos procedentes de las distintas series homogéneas contables de la Contabilidad Regional de España publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Base de Datos Mores, base 2000.

### **Palabras claves:**

Sector industrial; Oportunidades y desafíos; Crecimiento económico; Eficiencia; Productividad.

**Área temática:** A5: Aspectos cuantitativos de problemas económicos y empresariales.

## **ABSTRACT**

In this paper the trajectory and situation of the industrial sector in Extremadura are analyzed from the eighties to the present, in order to highlight the evolution and relative position in the context of international openness and growth experienced by the Spanish economy at the beginning and in the financial crisis period ending. On the other hand, the opportunities and challenges to increase the importance of the industrial sector in the region and its economic and social development are going to explore.

The study is approached from a macroeconomic perspective, through the aggregated output and employment to which various economic indicators of efficiency and productivity are applied by treatment compared between the region and the national context. An analysis of the determinants of economic growth in Extremadura as well as the main features and the trajectory of the industrial sector, constraints and opportunities takes place.

The period of analysis includes the years between 1980 and 2008. Data from different accounting homogeneous series of Regional Accounts of Spain published by the National Statistics Institute (INE) and the Mores Database, 2000 base.

### ***Keywords:***

Industrial Sector; Opportunities and Challenges; Economic growth; Efficiency; Productivity.

## **1. INTRODUCCIÓN**

La industria extremeña no ha experimentado avances notables en sus posiciones relativas dentro del conjunto nacional, o del agregado económico regional, aunque ha crecido notablemente en términos absolutos desde los años ochenta. De manera que en la región no se ha producido el proceso de modernización de la estructura productiva típico de los países desarrollados.

Esta realidad es preocupante por la influencia positiva de la actividad manufacturera en el desarrollo económico y social. Sin embargo, también es una oportunidad de implantar en la región un modelo de desarrollo sostenible social y medioambientalmente, regido por criterios de utilidad social y principios de cooperación, en la línea del denominado ‘Modelo Económico del Bien Común’ (Felber, 2012). Todo ello apoyado en los recursos naturales, principal factor productivo y fuente de riqueza en Extremadura, en el contexto de las nuevas tecnologías, de la sociedad de la información y de la mundialización de la economía (Sassen, 2009) Su instauración puede favorecer el desarrollo sostenible de la actividad empresarial extremeña y beneficiar al conjunto de la sociedad.

En este trabajo se analizan la trayectoria y situación del sector industrial extremeño desde los años ochenta a la actualidad, con el propósito de poner de relieve su evolución y posición relativas en los contextos de apertura internacional y de crecimiento experimentado por la economía española al principio del período y en el de crisis financiera al final del mismo. Por otro lado, se van a explorar las oportunidades y desafíos a afrontar para incrementar la importancia del sector industrial en la región y en su desarrollo económico y social.

El estudio se aborda desde una perspectiva macroeconómica, a través de los agregados producción y empleo a los que se aplican diversos indicadores económicos de eficiencia y productividad, mediante un tratamiento comparado entre la región y el contexto nacional. Se efectúan un análisis de los factores de crecimiento económico en Extremadura, así como de las características principales y de la trayectoria del sector industrial, sus limitaciones y oportunidades.

El período de análisis abarca los años comprendidos entre 1980 y 2008. Se utilizan datos procedentes de las distintas series homogéneas contables de la Contabilidad

Regional de España<sup>1</sup> publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Base de Datos Mores, base 2000.

## 2. SITUACIÓN DE LA ECONOMÍA EXTREMEÑA

La región extremeña ha presentado tradicionalmente los menores índices de industrialización del país. Hecho lógico si atendemos a sus condiciones geográficas, las menores dotaciones de capital público percibidas, la falta de clase empresarial y de especialización productiva, entre otros determinantes económicos (Cortés, 1996: 539-561 y Cortés, 1997: 185). Antes de los ochenta, la infraestructura pública más importante llevada a cabo en la región, el Plan Badajoz, tan sólo asignaba del total de inversión prevista un cinco por ciento a la industria, aunque se esperaba de la inversión privada la completa industrialización de la provincia (Llopis y Zapata, 1997: 65). De manera que no hubo una planificación industrial estatal específica para Extremadura.

Sin embargo, el regadío dio sus frutos y en torno a las superficies regadas se concentran hoy las áreas más desarrolladas de la región, y en éstas la mayor parte de la actividad industrial; en los mapas siguientes puede observarse la distribución de la actividad industrial en el territorio extremeños en los años 1995 y 2004.

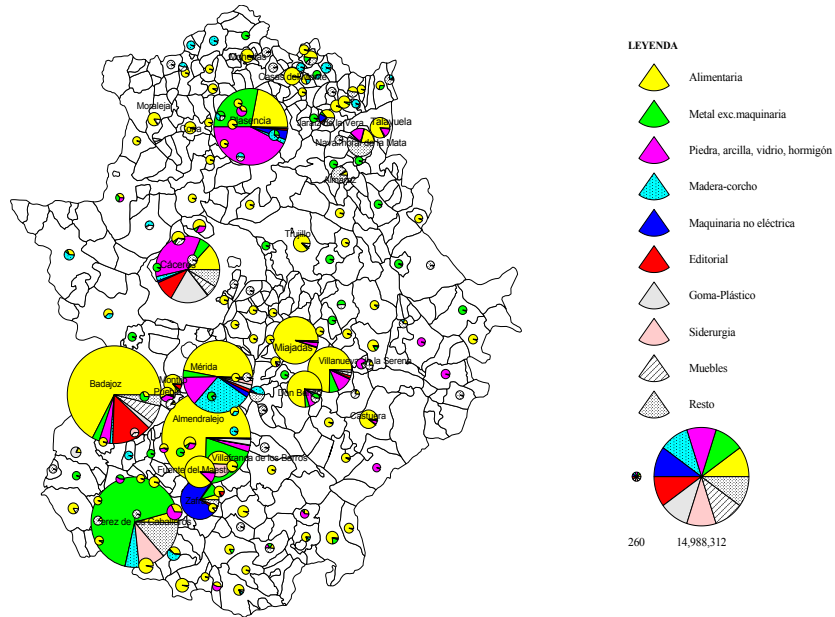
El Mapa 1 muestra la distribución en 1995 y los 2 y 3 en 2004. En el dos, se ha descontado la rama 'siderurgia' localizada en Jerez, compuesta de tres empresas del mismo grupo, que por su escala sesga la distribución global; bastante similar a la presentada en 1995 exceptuadas estas empresas. En el Mapa 3 se incluyen todas las empresas.

La localización del conjunto de establecimientos industriales coincide con ciertos ejes espaciales: primordialmente en las Vegas del Guadiana, desde Badajoz a Villanueva de la Serena, que acumula la mayor parte de la industria alimentaria; la Ruta de la Plata Sur, desde Mérida hasta Jerez de los Caballeros; el corredor de los regadíos del norte, entre Navalmoral y Coria, articulado por Plasencia; y Cáceres, que aparece relativamente aislado.

---

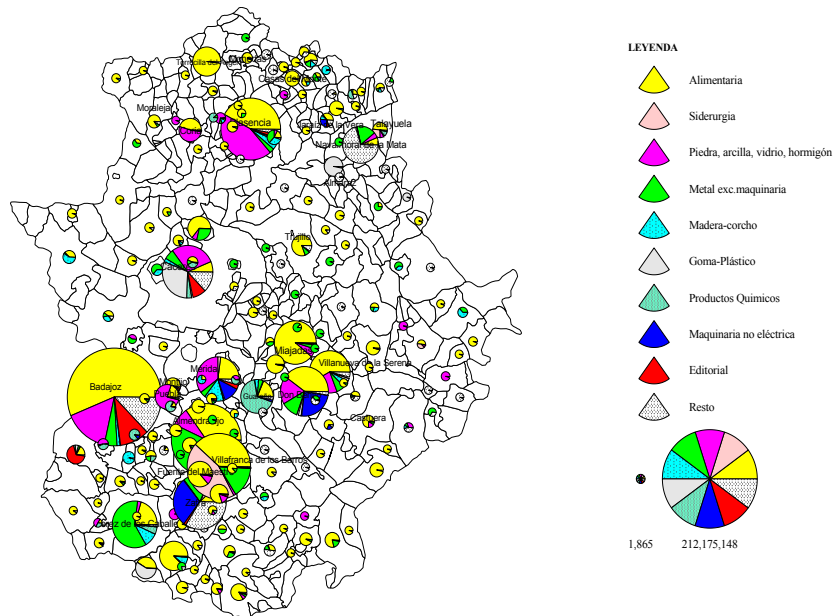
1 Series contables :1980-1995; 1995-2000; 1995-2010 y ;2008-2010.

**Mapa 1: Distribución de la industria manufacturera extremeña, según facturación de 1995**



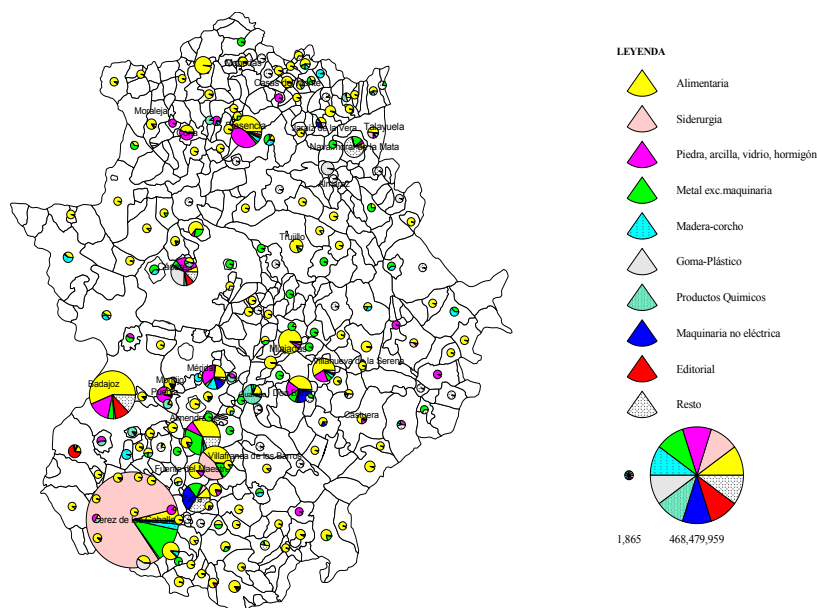
Fuente: Elaboración propia a partir de ARDAN

**Mapa 2: Distribución de la industria manufacturera extremeña, según facturación de 2004, descontada la rama 'siderurgia' en Jerez de los Caballeros**



Fuente: Elaboración propia a partir de ARDAN

**Mapa 3: Distribución de la industria manufacturera extremeña, según facturación de 2004**



Fuente: Elaboración propia a partir de ARDAN

Las pautas que rigen esta distribución espacial de la industria se corresponden con los criterios de localización que señala el Análisis Regional (Precedo, 1989; Chapman & Walker, 1991 y Fujita&Thisse, 2013<sup>2</sup>) Así, aun no existiendo aglomeraciones urbanas en la región, la actividad industrial se sitúa en los núcleos más poblados<sup>3</sup>: su dimensión muestra una interesante correlación lineal con el volumen de población -0,63- y sobre todo, con la ocupación y la existencia de empresariado de todo tipo -en torno al 0,81-. Asimismo, también manifiesta economías de transferencias en torno al regadío y la ganadería, al localizarse casi el 50 por ciento de las manufacturas -la industria alimentaria- asociadas a las zonas de regadío o a las zonas ganaderas -con las que tiene correlaciones de 0,44 y 0,57, respectivamente-. De la misma manera se ajusta a las infraestructuras productivas tradicionales: carreteras principales y otras vías de comunicación (Cortés y Delgado, 1998) (Cortés, Delgado, Guerrero y Mira, 2005).

La actividad manufacturera se localiza muy concentrada en el territorio. De esta centralización no se derivan interrelaciones sectoriales o externalidades y aglomeraciones impulsoras del crecimiento, sino más bien acomodación a las características de la estructura

<sup>2</sup> Según Fujita y Thisse, la urbanización es probablemente la forma más extrema de la desigualdad geográfica.

<sup>3</sup> La densidad de la población extremeña es un tercio de la nacional -27 habitantes por Kilómetro cuadrado, frente a 93-. La ciudad más grande, Badajoz, -con unos 152 mil habitantes- es muy pequeña (Fuente: INE)

productiva de la región -muy centrada en los recursos naturales-, de la que se resultan algunas ventajas competitivas, pero no economías externas.

De cara a cualquier planificación industrial en la región, se pueden desarrollar algunos ejes de atracción económica: el de Madrid-Lisboa, que dinamizaría el corredor del Guadiana, principal centro de actividad económica de la región, y el triángulo Sevilla-Cádiz-Huelva. En suma el mega-triángulo Madrid-Sevilla-Lisboa, en cuyo centro está Extremadura, y que aglutina a unos 10 millones de habitantes (Baigorri, 2001). No hay que olvidar que el principal factor de mercado de la región es su proximidad a las áreas metropolitanas de Lisboa y Sevilla.

Desde los años ochenta, tras la instauración del Estado de las Autonomías diseñado por la Constitución Española de 1978, las intervenciones desde la administración autonómica para el fomento de la industria no han logrado dar suficiente entidad económica y social al sector. El esfuerzo inversor en infraestructuras productivas y en fomento de la actividad empresarial, efectuado por los gobiernos regionales desde finales de los años ochenta, no ha proporcionado resultados perceptibles de forma significativa de la región, como ya se apuntaba a finales de los años noventa (Delgado, 1997). De manera que al comparar el PIB per cápita de las distintas comunidades autónomas españolas, Extremadura ocupa la última posición a lo largo de todo el período considerado, según puede observarse en el Cuadro 1.

**Cuadro1: Distribución del P.I.B. per cápita. Evolución por comunidades autónomas. España=100**

	1981	1983	1985	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010
Andalucía	74,33	74,78	74,96	75,02	74,17	74,97	78,43	76,41	75,44	74,46
Aragón	99,84	105,44	108,18	112,99	109,63	107,06	108,58	111,38	109,74	110,08
Asturias (Ppdo. de)	89,91	90,39	93,83	89,91	87,53	83,20	89,01	94,79	94,55	96,14
Baleares (Islas)	117,83	123,52	131,72	122,65	118,01	112,55	99,41	93,80	93,00	92,43
Canarias	100,09	99,84	91,78	88,51	94,18	91,25	86,62	85,06	84,77	84,46
Cantabria	104,37	105,13	102,77	100,05	93,21	93,09	96,71	98,64	97,62	98,31
Castilla y León	87,38	91,55	95,43	92,67	95,53	91,53	96,74	100,01	101,56	103,45
Castilla-La Mancha	79,52	77,95	81,81	87,77	82,43	80,06	81,00	79,44	79,30	78,87
Cataluña	119,68	116,79	116,28	122,08	122,82	121,11	117,17	114,67	113,73	113,95
Com. Valenciana	103,05	100,93	100,99	99,13	94,91	95,58	90,88	88,85	88,15	87,81
<b>Extremadura</b>	<b>57,54</b>	<b>57,70</b>	<b>67,66</b>	<b>67,11</b>	<b>63,24</b>	<b>64,73</b>	<b>68,83</b>	<b>70,17</b>	<b>71,75</b>	<b>72,11</b>
Galicia	85,36	85,08	84,05	74,89	80,37	77,36	82,36	87,51	89,09	90,29
Madrid (Com. de)	120,80	123,60	122,42	126,52	131,13	136,83	131,46	132,34	133,96	132,97
Murcia (Región de)	101,21	97,72	94,53	94,47	83,51	85,29	82,97	82,10	81,43	80,57
Navarra (C. Foral de)	130,86	127,38	124,29	129,94	128,49	131,48	130,08	132,55	134,73	136,66
País Vasco	132,27	130,43	123,86	118,97	119,91	121,58	128,97	135,93	136,16	138,63
Rioja (La)	100,62	104,19	109,29	110,67	115,21	116,20	107,90	110,49	111,95	112,51
Ceuta y Melilla	86,48	85,24	87,36	89,50	82,18	80,27	86,10	87,45	91,10	91,91
<b>España</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la Contabilidad Regional (CRE), Bases 1986, 1995 y 2000 del Instituto Nacional de Estadística (INE)

La evolución económica de las autonomías generada en un contexto de crecimientos notables de la producción y de la renta produjo una mejora en el conjunto del territorio, inducida por la nueva perspectiva autonómica en la organización del territorio y la captación de fondos europeos que posibilitó la incorporación del país a Europa, entre otros determinantes. En el caso de Extremadura, si bien ha habido una convergencia de 15 puntos al promedio nacional del indicador de renta per cápita, desde el inicio del período considerado, el crecimiento ha resultado insuficiente para colocar a la región en una posición equivalente a la media del país. Actualmente, su renta per cápita es el 72,11 por ciento del promedio nacional. Por otra parte, el grado de mejora es relativamente menor a lo que pudiera parecer pues el volumen de población se ha mantenido, prácticamente estacionario.

## 2.1. El desarrollo económico extremeño

En este epígrafe se van a analizar las características básicas del crecimiento de Extremadura a partir del comportamiento comparado de las variables producción, tasa de ocupación y productividad del trabajo.



**Cuadro 2: Distribución de la producción. Evolución por comunidades autónomas. Términos reales. Tasas anuales medias.**

	1980-82	1982-84	1984-86	1986-89	1989/91	1991-1993	1993-94	1994-99	1999-2001	2001-04	2004-07	2007-09	2009-10
Andalucía	0,87	1,50	4,04	5,09	5,86	-0,71	2,17	4,85	5,99	5,23	5,81	-4,45	-3,63
Aragón	1,31	4,06	1,92	5,72	5,54	-0,33	1,23	3,14	5,28	4,62	7,31	-3,80	-2,74
Asturias (Ppdo. de)	1,43	1,23	5,34	3,33	2,61	0,22	1,41	2,10	4,07	3,40	7,51	-3,67	-1,62
Baleares (Islas)	3,42	5,49	4,69	4,44	6,77	1,29	2,58	3,28	5,58	1,99	5,11	-3,22	-2,81
Canarias	0,69	0,28	4,38	5,97	2,72	2,40	3,06	5,68	5,14	4,36	5,50	-3,54	-2,83
Cantabria	1,65	2,07	-2,04	7,61	3,08	-0,03	2,55	3,32	5,19	4,18	6,72	-3,64	-1,98
Castilla y León	-0,93	3,21	3,08	4,31	2,98	1,22	2,24	3,41	3,15	4,58	6,34	-3,22	-1,51
Castilla-La Mancha	-1,51	1,92	2,81	8,15	5,87	-1,71	1,45	3,99	4,57	5,06	6,89	-3,10	-2,88
Cataluña	-1,06	1,98	2,16	5,75	7,20	0,16	2,72	3,64	6,43	3,75	5,83	-3,96	-2,49
Com. Valenciana	1,44	2,04	1,95	5,05	5,87	-1,35	1,82	4,65	6,35	3,97	6,26	-3,76	-3,20
<b>Extremadura</b>	<b>-1,24</b>	<b>9,01</b>	<b>2,19</b>	<b>6,36</b>	<b>4,65</b>	<b>0,11</b>	<b>1,44</b>	<b>2,96</b>	<b>4,24</b>	<b>3,70</b>	<b>5,66</b>	<b>-2,61</b>	<b>-2,25</b>
Galicia	1,57	0,67	-1,02	4,67	3,58	0,35	2,22	4,19	2,65	4,14	7,06	-2,51	-1,79
Madrid (Com. de)	1,89	2,30	5,69	4,88	5,44	-0,61	2,15	5,96	7,15	4,55	6,82	-2,24	-2,79
Murcia (Región de)	0,27	1,48	2,43	4,75	4,94	0,30	2,51	4,04	6,78	5,65	7,13	-3,50	-3,16
Navarra (C. Foral de)	1,00	0,90	1,76	6,94	5,29	-1,56	2,58	5,36	6,76	4,62	6,57	-1,72	-0,78
País Vasco	1,84	-1,79	1,58	3,73	4,58	-1,70	0,83	5,38	4,66	3,43	7,17	-3,01	-1,12
Rioja (La)	4,01	2,95	0,45	3,84	11,89	0,74	1,70	4,37	5,21	4,39	7,06	-2,28	-2,45
Ceuta y Melilla	1,43	1,87	2,18	6,59	6,25	3,32	0,35	3,88	2,14	4,64	5,13	-1,45	-2,29
<b>Total Nacional</b>	<b>0,69</b>	<b>1,84</b>	<b>2,91</b>	<b>5,18</b>	<b>5,41</b>	<b>-0,26</b>	<b>2,12</b>	<b>4,46</b>	<b>5,69</b>	<b>4,28</b>	<b>6,38</b>	<b>-3,35</b>	<b>-2,58</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la Contabilidad Regional (CRE), Bases 1986, 1995 y 2000 del Instituto Nacional de Estadística (INE)

La evolución de la producción en el conjunto del país, a lo largo del período considerado, muestra un proceso de crecimiento importante y continuado, con resultados positivos excepto durante los períodos de crisis situados en torno a 1992 y a partir de 2007. Por su parte, Extremadura ha experimentado una progresión similar a la del conjunto si bien, reflejo de la rigidez de su estructura productiva, aprovecha en menor medida las etapas expansivas del ciclo económico, como puede verse en el Cuadro 2.

Según la teoría económica, los incrementos de renta per cápita se pueden conseguir bien por incrementos de la productividad del trabajo o bien porque aumente la proporción de población que se dedica a actividades productivas (Myro, 2011). El crecimiento económico de la región se ha apoyado tanto en mejoras de la productividad como de la ocupación, dependiendo de los períodos considerados. Así, de 1986 a 1991, la expansión se produjo tanto por aumentos de la productividad de trabajo como de la ocupación. De 1991 a 1994, se consiguieron avances en la productividad del trabajo a costa del empleo; los efectos de la crisis quedaron atenuados en la producción, pero marcaron su efecto negativo en el empleo, disminuyendo la tasa de ocupación, ya de por sí baja. Sin embargo, desde 1994 el crecimiento económico se ha apoyado sobre todo en el incremento de la ocupación; se observa un proceso equilibrado y sostenido en el que los aumentos de producción se acompañan de los del empleo, incluso a costa de la productividad en algunos períodos. Este hecho pone de manifiesto el

enorme esfuerzo realizado por solventar los problemas de desempleo en la región. Es un rasgo diferenciador del comportamiento de la economía extremeña frente a las regiones más desarrolladas en las que se observa una asociación entre los crecimientos de la producción y de la productividad (Cuadros 3 y 4).

Tal vez este modelo de producción orientado hacia la creación de empleo, incluso a costa de la productividad, pueda explicar el hecho de que si bien la producción de Extremadura ha crecido en términos absolutos, en relativos ha mejorado muy poco su posición inicial. En el Cuadro 4 y su gráfico correspondiente se pueden observar la posición relativa del PIB per cápita para las regiones españolas. Extremadura muestra el menor grado de desarrollo económico en el conjunto del país, según su producción por habitante, a pesar del crecimiento positivo (Gráfico1).

**Cuadro 3: Distribución de la productividad del trabajo. Evolución por comunidades autónomas. Términos reales. Tasas interanuales medias.**

	1982-84	1984-86	1986-89	1989/91	1991-1993	1993-94	1994-99	1999-2001	2001-04	2004-07	2007-09	2009-10
Andalucía	5,55	2,17	-0,48	2,19	1,03	2,14	0,45	0,41	-1,11	-1,32	0,27	-1,47
Aragón	5,97	0,94	2,94	0,45	-1,11	2,55	0,56	2,33	-0,36	0,65	-0,77	1,39
Asturias (Ppdo. de)	3,10	6,55	2,39	-0,33	3,41	4,03	1,44	0,54	-0,06	1,36	-2,16	2,25
Baleares (Islas)	3,59	5,87	-1,72	5,58	3,46	-2,62	-3,12	-0,74	-2,97	-0,81	-0,33	-1,06
Canarias	-0,05	4,44	0,14	0,60	3,45	-3,82	-0,45	-1,19	-1,27	-0,66	3,49	0,08
Cantabria	3,13	-0,94	5,39	-0,79	1,72	7,64	0,86	-2,37	0,01	-0,31	-1,54	1,85
Castilla y León	5,08	4,26	1,70	-0,53	0,80	5,48	1,70	0,70	0,96	0,37	-0,61	0,41
Castilla-La Mancha	2,74	1,21	4,99	1,23	2,02	2,93	1,18	0,62	-0,87	-0,94	-0,17	-0,68
Cataluña	3,86	0,84	0,57	1,37	-0,75	3,79	-0,68	2,66	-0,70	-0,30	0,77	-0,89
Com. Valenciana	2,57	1,47	0,36	2,55	-0,07	1,71	0,21	0,06	-1,56	-0,25	0,87	1,19
<b>Extremadura</b>	<b>14,89</b>	<b>2,24</b>	<b>2,73</b>	<b>-0,38</b>	<b>1,17</b>	<b>6,65</b>	<b>0,72</b>	<b>0,51</b>	<b>-0,17</b>	<b>0,14</b>	<b>0,59</b>	<b>-0,79</b>
Galicia	0,96	0,95	4,11	2,44	1,99	4,91	3,54	-0,37	1,05	1,34	-0,74	2,74
Madrid (Com. de)	3,69	4,20	0,83	0,34	1,70	2,99	1,25	0,43	-1,49	0,38	-0,01	-1,34
Murcia (Región de)	1,82	2,31	-1,06	1,89	0,36	1,45	-1,34	0,83	-1,69	-0,54	1,18	-1,60
Navarra (C. Foral de)	2,72	0,28	3,35	-1,01	2,50	1,72	0,83	2,53	0,94	0,73	0,73	0,71
País Vasco	-0,64	2,83	0,28	-0,65	0,24	1,46	2,01	0,85	0,58	2,25	0,00	-1,84
Rioja (La)	7,80	0,31	-0,59	10,19	-5,29	3,90	0,06	0,87	-1,66	0,28	-0,03	1,03
Ceuta y Melilla						3,27	-0,17	-3,64	1,88	4,65	-3,53	0,00
<b>Total Nacional</b>	<b>3,49</b>	<b>2,49</b>	<b>1,05</b>	<b>1,34</b>	<b>1,05</b>	<b>2,84</b>	<b>0,66</b>	<b>0,81</b>	<b>-0,77</b>	<b>-0,03</b>	<b>0,34</b>	<b>-0,31</b>

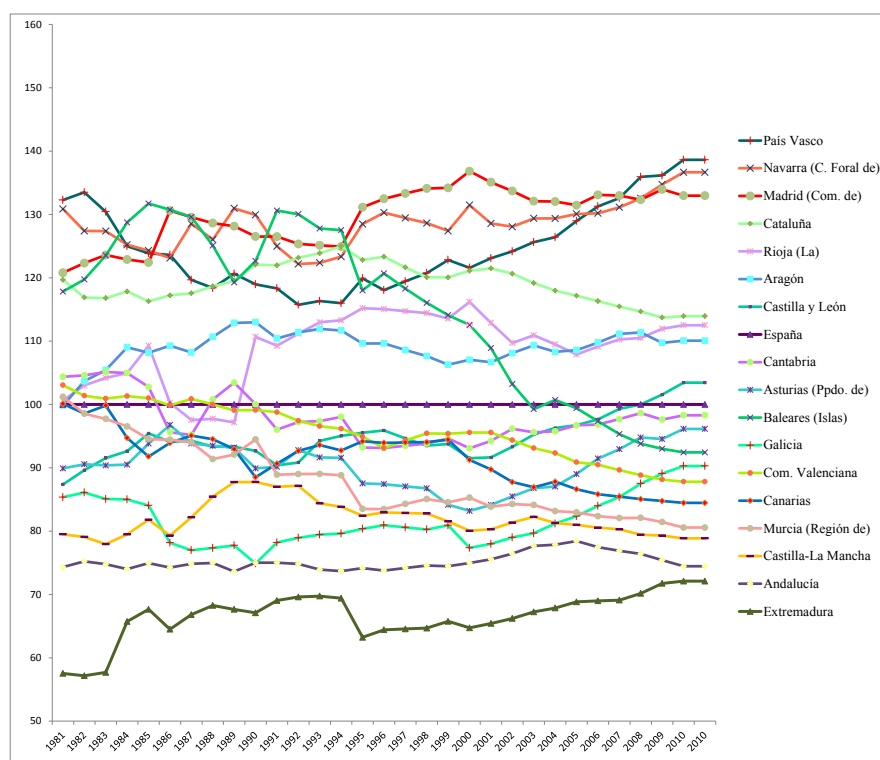
Fuente: Elaboración propia a partir de la Contabilidad Regional (CRE), Bases 1986, 1995 y 2000 del Instituto Nacional de Estadística (INE)

**Cuadro 4: Distribución de la ocupación. Evolución por comunidades autónomas. Términos reales. Tasas interanuales medias.**

	1980-82	1982-84	1984-86	1986-89	1989/91	1991-1993	1993-94	1994-99	2001-04	2004-07	2007-09	2009-10
Andalucía	-0,76	-3,84	1,83	5,60	3,86	-4,10	0,03	6,66	8,81	-3,06	-2,55	-5,35
Aragón	-1,37	-1,80	0,97	2,70	3,06	-2,35	-1,29	3,74	5,75	-0,28	-3,20	-0,78
Asturias (Ppdo. de)	-3,69	-1,81	-1,14	0,92	1,19	-3,18	-2,52	2,05	4,89	-0,43	-3,12	-4,57
Baleares (Islas)	-2,34	1,83	-1,11	6,27	2,38	-4,25	5,33	9,28	7,37	-1,74	-1,93	0,89
Canarias	-2,65	0,34	-0,06	5,82	1,61	-3,10	7,15	8,84	5,71	-4,96	-1,08	-3,51
Cantabria	-3,99	-1,02	-1,11	2,10	3,19	-0,45	-4,73	5,54	6,74	-0,42	-2,49	-2,63
Castilla y León	-1,98	-1,78	-1,13	2,57	2,63	-2,64	-3,07	2,66	5,63	-1,36	-1,63	-4,19
Castilla-La Mancha	-0,66	-0,79	1,58	3,02	2,22	-2,62	-1,43	4,37	7,70	-0,23	-1,52	-7,74
Cataluña	-2,96	-1,80	1,31	5,15	5,88	-3,11	-1,03	5,86	6,68	-3,42	-1,73	-6,18
Com. Valenciana	-3,31	-0,52	0,47	4,68	3,07	-3,52	0,10	7,01	7,95	-3,08	-3,34	-4,46
<b>Extremadura</b>	<b>-0,66</b>	<b>-5,12</b>	<b>-0,05</b>	<b>3,54</b>	<b>3,05</b>	<b>-2,99</b>	<b>-4,89</b>	<b>3,73</b>	<b>4,89</b>	<b>-1,47</b>	<b>-2,17</b>	<b>-9,16</b>
Galicia	-1,12	-0,30	-1,95	0,54	-1,10	-3,29	-2,57	1,83	4,34	-0,55	-3,02	-4,03
Madrid (Com. de)	0,44	-1,34	1,43	4,01	5,40	-2,09	-0,82	7,40	7,56	-1,00	-1,75	-2,69
Murcia (Región de)	-1,11	-0,34	0,12	5,87	1,54	-2,15	1,04	7,89	7,74	-1,86	-2,24	-2,71
Navarra (C. Foral de)	-1,10	-1,78	1,47	3,47	3,59	-2,01	0,85	6,19	5,87	-1,37	-1,13	-4,15
País Vasco	-2,85	-1,16	-1,22	3,43	3,85	-2,18	-0,62	4,84	3,89	-2,72	-0,02	-6,04
Rioja (La)	-2,28	-4,51	0,14	4,46	0,94	-2,92	-2,11	6,07	8,78	-1,54	-3,43	-6,46
<b>Total Nacional</b>	<b>-1,75</b>	<b>-1,59</b>	<b>0,40</b>	<b>4,08</b>	<b>3,44</b>	<b>-2,97</b>	<b>-0,70</b>	<b>5,75</b>	<b>6,85</b>	<b>-2,20</b>	<b>-2,10</b>	<b>-4,54</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la Contabilidad Regional (CRE), Bases 1986, 1995 y 2000 del Instituto Nacional de Estadística (INE)

**Gráfico 1: Evolución del P.I.B per cápita en las comunidades autónomas. Términos reales España = 100**



Fuente: Elaboración propia a partir de la Contabilidad Regional (CRE), Bases 1986, 1995 y 2000 del Instituto Nacional de Estadística (INE)

## **2.2. Crecimiento económico y transformaciones estructurales**

El modelo general de crecimiento de las economías desarrolladas va acompañado, inicialmente, de algunos cambios en su estructura productiva: aumento continuado en la participación de los servicios en los agregados económicos producción-empleo y de la importancia de la industria. Estos se alcanzan mediante la reducción del peso de la agricultura en la economía. En etapas posteriores la industria se estabiliza, mientras los servicios continúan creciendo hasta llegar a un punto en que este crecimiento se produce a expensas de la industria. En este epígrafe se va a comprobar si en el período considerado se han producido cambios en la estructura productiva de la región, a fin de aumentar su grado de desarrollo económico.

El análisis pone de manifiesto diferencias entre las especializaciones productivas de la región y el conjunto del país, así como en su evolución. Mientras España muestra la estructura propia de un país desarrollado, Extremadura -si bien ha corregido algunas de sus deficiencias estructurales- continúa teniendo una base productiva agraria bastante elevada, con un peso sobre la producción equivalente a 2,8 veces el nacional y menor presencia de la industria en su economía. La importancia de los servicios en la economía extremeña es similar a la nacional, pudiendo dar la sensación de que la región se ha saltado una de las etapas del desarrollo al alcanzar los servicios tanta importancia. Sin embargo, al analizar su composición se comprueba mayor proporción de los públicos y menor de los de mercado, lo que se explica por la menor presencia de la industria en la producción regional y por tanto, menor demanda de servicios a la producción, dado que una importante proporción del empleo en el sector de servicios está intrínsecamente ligada a las manufacturas. Los análisis sugieren que aproximadamente un 20 por ciento del empleo total en las economías desarrolladas está dedicado a servicios a la producción (Chapman & Walker, 1991).

**Cuadro 5: Distribución de la producción y la ocupación Evolución comparada.  
Términos reales. Porcentajes**

	1980		1985		1990		1995		2000		2005		2008	
	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo
<b>Extremadura</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	13,33	34,07	11,73	25,72	12,67	19,31	8,95	15,62	14,47	17,51	11,35	15,26	11,43	11,46
Industria incluida la energía y la construcción	21,61	20,64	27,70	20,00	24,69	22,01	24,09	21,35	22,03	21,99	23,68	22,52	22,56	22,97
<b>Manufacturas</b>	<b>11,20</b>	<b>11,55</b>	<b>9,66</b>	<b>9,16</b>	<b>6,58</b>	<b>7,31</b>	<b>6,58</b>	<b>7,75</b>	<b>7,59</b>	<b>8,23</b>	<b>7,18</b>	<b>7,93</b>	<b>6,43</b>	<b>7,63</b>
Energía	2,34	1,44	6,46	1,05	4,54	0,89	4,31	0,85	3,37	0,70	3,66	0,81	3,48	0,80
Construcción	8,07	7,66	11,58	9,79	13,57	13,81	13,20	12,75	11,07	13,07	12,84	13,78	12,64	14,54
Actividades de los servicios														
Servicios de mercado	46,55	26,38	41,52	28,32	41,53	32,17	43,58	35,23	39,98	33,31	40,77	35,80	41,45	38,88
Servicios de no mercado	18,51	18,91	19,05	25,96	21,11	26,51	23,38	27,80	23,51	27,19	24,20	26,42	24,57	26,69
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<b>España</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	4,61	17,18	4,38	15,65	4,22	10,68	3,75	7,95	4,38	6,52	3,31	5,14	3,36	4,25
Industria incluida la energía y la construcción	31,80	32,81	29,51	28,33	30,54	29,62	28,48	27,25	29,23	29,08	28,82	28,26	27,05	26,19
<b>Manufacturas</b>	<b>19,37</b>	<b>22,34</b>	<b>18,35</b>	<b>19,76</b>	<b>18,08</b>	<b>18,99</b>	<b>17,20</b>	<b>17,40</b>	<b>18,13</b>	<b>17,41</b>	<b>16,56</b>	<b>15,51</b>	<b>15,13</b>	<b>14,18</b>
Energía	3,74	1,35	3,64	1,44	3,29	1,13	3,17	1,00	2,77	0,74	2,71	0,71	2,68	0,67
Construcción	8,69	9,12	7,52	7,13	9,17	9,49	8,12	8,85	8,34	10,94	9,55	12,05	9,23	11,34
Actividades de los servicios														
Servicios de mercado	51,29	33,91	52,47	35,81	50,74	37,79	52,18	40,91	51,72	42,82	52,86	45,54	53,94	48,87
Servicios de no mercado	12,30	16,11	13,64	20,21	14,51	21,90	15,58	23,88	14,67	21,58	15,01	21,06	15,66	20,69
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia

### 3. EL SECTOR INDUSTRIAL, SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVAS DE DESARROLLO

Se va a estudiar la industria a través de las actividades manufactureras. La delimitación tradicional del sector incluye a la construcción y la producción de energía; sin embargo, el Sistema Europeo de Cuentas Integradas (SEC) excluye ambas actividades por su menor influencia en la inducción de crecimiento y progreso.

La industria manufacturera desempeña un papel central en los procesos de crecimiento económico dado que la productividad del trabajo es mayor en las actividades industriales que en la agricultura o los servicios tradicionales. La productividad crece más en la industria por favorecer cambios tecnológicos y organizacionales en la actividad productiva, que promueven la creación de riqueza y la consecución de progreso técnico, económico y social.

Al analizar los rasgos principales del tejido industrial, a fin de explicar los determinantes de su crecimiento y evolución, se observa que la industria extremeña se caracteriza por ser la de

menor peso relativo en el valor añadido regional y la que obtiene menores productividades del trabajo a lo largo del período considerado.

**Cuadro 6: Importancia relativa de la industria manufacturera. Evolución por comunidades autónomas. Términos reales. Porcentajes del V.A.B. respecto del total)**

CC.AA.	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008 (P)
Andalucía	13,18	11,82	11,42	10,62	10,87	9,87	9,27	8,99	8,57
Aragón	17,57	19,46	21,15	20,78	23,38	22,47	22,38	21,47	20,42
Asturias (Ppdo. de)	20,96	18,27	18,05	16,32	18,80	17,76	18,11	17,32	16,73
Baleares (Islas)	6,83	6,22	5,81	5,61	5,91	5,74	5,67	5,53	5,42
Canarias	5,15	5,42	5,88	5,49	5,46	4,93	4,80	4,58	4,44
Cantabria	22,63	23,43	19,69	18,81	20,04	18,91	18,99	18,24	17,56
Castilla y León	16,61	15,66	16,21	16,23	17,94	17,22	16,65	16,16	15,71
Castilla-La Mancha	16,73	15,38	16,09	15,15	16,83	16,72	16,15	15,98	15,10
Cataluña	27,34	26,79	26,11	24,63	25,55	23,00	22,28	21,55	20,79
Com. Valenciana	23,59	21,35	21,19	21,05	21,49	18,72	18,40	17,59	16,79
<b>Extremadura</b>	<b>11,20</b>	<b>9,66</b>	<b>6,58</b>	<b>6,58</b>	<b>7,59</b>	<b>7,18</b>	<b>6,76</b>	<b>6,69</b>	<b>6,43</b>
Galicia	17,66	15,43	14,60	15,12	16,08	15,43	14,93	14,65	14,06
Madrid (Com. de)	14,32	14,36	14,75	13,80	14,11	12,37	12,09	11,63	11,18
Murcia (Región de)	17,66	15,43	14,60	15,12	16,08	15,43	14,93	14,65	14,06
Navarra (C. Foral de)	26,24	26,14	30,42	30,19	29,91	28,63	28,80	28,17	27,72
País Vasco	32,50	29,12	28,01	26,02	28,37	27,04	27,24	26,94	25,96
Rioja (La)	31,54	27,85	25,16	25,45	27,75	26,00	25,91	25,18	24,26
<b>España</b>	<b>19,39</b>	<b>18,37</b>	<b>18,09</b>	<b>17,21</b>	<b>18,14</b>	<b>16,58</b>	<b>16,23</b>	<b>15,74</b>	<b>15,15</b>

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia

Las aportaciones de la industria manufacturera a los agregados del VAB y el empleo regionales, muestran que los crecimientos del PIB en Extremadura no han ido acompañados de aumentos en la importancia de las manufacturas; como si el crecimiento en la región estuviese desligado de bases industriales (Myro, 1997).

En su evolución reciente se aprecia cierta estabilización del peso de la industria en la economía extremeña, aunque su importancia es muy pequeña; la mitad que en el conjunto del país, aproximadamente. Este hecho constituye un problema básico en la estructura productiva de la región y en sus posibilidades de crecimiento económico y por tanto, de progreso social.

### 3.1. Evolución y especialización de la industria extremeña. Rasgos principales.

La industria manufacturera muestra dificultades para aumentar su importancia en la economía de la región extremeña. A fin de identificar sus limitaciones para crecer, se van a realizar un análisis de la especialización, productividad y competitividad de las distintas ramas industriales y de su evolución.

La distribución de las manufacturas extremeñas presenta una intensa especialización en ramas de demanda y contenido tecnológico bajo. Es decir, de un lado

la demanda de sus producciones no es sensible ante la expansión de los mercados y de otra, el nivel tecnológico incorporado en el proceso productivo es bajo, y por tanto, su valor añadido también lo es. La evolución de la especialización pone de manifiesto la existencia de dificultades en la industria extremeña para extender la especialización a ramas más avanzadas que han ido cobrando un mayor protagonismo en la industria nacional.

**Cuadro 7: Distribución de las manufacturas extremeñas por ramas de actividad. Términos reales. Porcentajes**

	1980		1985		1990		1995		2000		2005		2008 (P)	
	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo	VAB	Empleo
<i>Extremadura</i>														
Alimentación, bebidas y tabaco	46,80	38,54	44,20	36,93	43,01	37,51	39,72	41,42	37,19	35,13	36,52	39,25	36,03	42,28
Textil, confección, cuero y calzado	7,61	14,17	8,95	19,33	11,47	15,40	8,72	16,32	5,23	12,19	3,50	6,23	3,25	5,25
Papel, edición, industrias gráficas	2,30	1,70	3,41	2,42	3,39	2,37	3,57	3,35	4,20	3,23	4,27	3,12	4,30	3,09
Química	5,27	3,12	4,15	2,07	3,20	1,18	2,92	1,26	1,65	1,43	2,44	1,56	2,51	1,54
Caucho y plástico	0,88	0,85	2,00	2,07	1,60	1,97	2,03	1,26	2,27	1,43	2,59	1,87	2,76	1,85
Productos miner. no metálicos	8,97	10,49	6,28	9,66	9,12	11,85	8,92	8,37	12,59	11,11	12,86	9,97	13,31	9,57
Metalurgia y productos metálicos	13,24	18,14	18,57	15,88	8,67	11,85	15,79	12,13	17,68	15,05	18,54	17,76	15,26	16,05
Maquinaria y equipo mecánico	4,97	4,82	4,52	2,93	8,07	3,75	4,59	3,35	5,92	4,66	6,53	4,98	9,27	5,56
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,13	0,25	0,39	0,78	0,89	1,88	3,00	2,09	1,97	1,79	2,45	2,18	2,73	2,16
Material de transporte	2,68	1,13	0,38	0,35	1,23	0,79	1,42	0,84	1,29	0,72	1,51	1,25	1,82	1,23
Industrias manufactureras diversas	7,15	6,80	7,15	7,59	9,35	11,45	9,31	9,62	10,01	13,26	8,78	11,84	8,76	11,42
	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia

En el Cuadro 8 se muestran los resultados del análisis comparado entre la región y el promedio nacional, de la importancia relativa de las actividades industriales consideradas. Destaca por su elevado peso la rama de alimentación, bebidas y tabaco, que presenta un elevado índice de especialización. Su importancia en la región se sitúa en torno a dos veces y media la del conjunto del país en todo el período considerado. Otras ramas en las que Extremadura mantiene una importante especialización son las de otros productos minerales no metálicos, metalurgia y productos metálicos e industrias manufactureras diversas, ramas poco avanzadas en términos de demanda y contenido tecnológico, y en la rama de nivel tecnológico medio-alto: maquinaria y equipo mecánico.

**Cuadro 8: Índices de especialización manufacturera en Extremadura.  
Evolución en términos reales**

Ramras de actividad	1980		1985		1990		1995		2000		2005		2008 (P)	
	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo	VAB.mpleo
Alimentación, bebidas y tabaco	2,89	2,40	2,51	2,20	2,58	2,32	2,48	2,49	2,72	2,48	2,65	2,63	2,62	2,72
Textil, confección, cuero y calzado	0,69	0,93	0,90	1,24	1,35	1,10	1,14	1,28	0,73	1,01	0,64	0,67	0,65	0,70
Papel, edición, industrias gráficas	0,25	0,30	0,35	0,45	0,36	0,35	0,41	0,47	0,46	0,42	0,44	0,38	0,47	0,38
Química	0,67	0,54	0,48	0,33	0,34	0,21	0,29	0,21	0,18	0,26	0,26	0,28	0,26	0,27
Caucho y plástico	0,24	0,25	0,53	0,68	0,42	0,61	0,50	0,35	0,50	0,36	0,57	0,45	0,59	0,44
Productos miner. no metálicos	1,13	1,28	0,93	1,41	1,24	1,68	1,19	1,21	1,63	1,61	1,47	1,37	1,65	1,32
Metalurgia y productos metálicos	0,69	1,22	1,06	1,18	0,52	0,94	1,04	0,89	1,14	1,03	1,15	1,12	0,92	0,98
Maquinaria y equipo mecánico	0,81	0,72	0,75	0,56	1,38	0,65	0,75	0,55	0,83	0,69	0,88	0,68	1,17	0,74
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,03	0,04	0,07	0,12	0,14	0,26	0,44	0,32	0,28	0,27	0,40	0,38	0,41	0,37
Material de transporte	0,33	0,11	0,05	0,03	0,14	0,08	0,13	0,09	0,12	0,07	0,14	0,13	0,16	0,12
Industrias manufactureras diversas	1,07	0,88	1,08	0,74	1,26	1,05	1,33	0,85	1,31	1,10	1,17	0,98	1,21	0,97

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia.

### 3.2. Contribución de las ramas industriales al crecimiento.

A continuación, se va a medir la influencia de la especialización productiva en el crecimiento económico extremeño. Se va a estimar la contribución directa de cada actividad productiva manufacturera al incremento del producto. Los resultados del análisis señalan de nuevo a las ramas tradicionales como las más influyentes e impulsoras del crecimiento económico en la región. Si bien en los últimos años se aprecian algunos adelantos al emerger de forma significativa industrias de demanda y nivel tecnológico medio entre las que promueven el desenvolvimiento industrial.



**Cuadro 9: Contribución de las manufacturas al crecimiento industrial.  
Evolución comparada.**

Ramas de actividad	1983-84	1987-88	1991-92	1995-96	1999-00	2003-04	2007-08
<b>Extremadura</b>							
Alimentación, bebidas y tabaco	-6,13	7,03	1,07	-1,22	5,03	0,08	-1,23
Textil, confección, cuero y calzado	0,71	-0,11	-0,60	0,13	-2,74	-0,28	-0,17
Papel, edición, industrias gráficas	1,13	0,40	0,44	0,20	1,16	0,09	0,03
Química	0,23	-0,84	-0,94	0,10	-0,98	0,09	-0,24
Caucho y plástico	0,05	0,00	-0,08	0,20	0,08	0,00	0,29
Productos miner. no metálicos	0,67	0,24	-0,17	-0,41	2,70	0,03	-0,07
Metalurgia y productos metálicos	2,84	-1,58	-3,97	0,21	1,77	-1,43	-1,02
Maquinaria y equipo mecánico	0,42	2,23	-2,22	0,54	0,96	0,14	0,28
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,02	0,28	1,60	0,37	-0,83	0,07	0,00
Material de transporte	-0,04	0,15	-0,04	0,08	-0,01	-0,03	0,07
Industrias manufactureras diversas	1,13	-1,13	0,06	0,46	0,81	-0,27	0,10
<b>Total Industria Manufacturera</b>	<b>1,03</b>	<b>6,67</b>	<b>-4,84</b>	<b>0,66</b>	<b>7,95</b>	<b>-1,51</b>	<b>-1,95</b>
<b>España</b>							
Alimentación, bebidas y tabaco	0,34	0,75	0,48	-0,55	-0,14	-0,11	-0,12
Textil, confección, cuero y calzado	-0,34	-0,19	-0,32	0,28	0,00	-0,47	-0,11
Papel, edición, industrias gráficas	0,23	-0,09	-0,35	0,42	0,87	0,19	-0,45
Química	0,31	0,64	0,16	0,09	0,02	0,11	-0,10
Caucho y plástico	0,11	0,13	0,11	0,38	0,29	0,05	0,23
Productos miner. no metálicos	-0,39	0,65	-0,19	-0,38	0,48	0,33	-0,46
Metalurgia y productos metálicos	-0,18	1,25	-0,98	0,10	1,28	0,15	-0,71
Maquinaria y equipo mecánico	0,05	0,21	0,00	0,67	0,73	0,36	0,10
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,63	0,35	-0,02	0,80	0,32	-0,07	-0,07
Material de transporte	-0,41	0,73	0,44	0,51	0,02	-0,11	-0,83
Industrias manufactureras diversas	-0,08	0,30	0,32	0,33	0,54	0,30	-0,20
<b>Total Industria Manufacturera</b>	<b>0,27</b>	<b>4,74</b>	<b>-0,35</b>	<b>2,65</b>	<b>4,41</b>	<b>0,74</b>	<b>-2,72</b>

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia.

En el Cuadro 9 se muestran dichos resultados, la rama de alimentación, bebidas y tabaco es la que sostiene, en mayor medida el crecimiento que alcanza el valor añadido industrial de la región durante gran parte de los años estudiados; seguida de las industrias de la metalurgia y productos metálicos y otros productos minerales no metálicos. El estudio de la evolución muestra una importante transformación a finales de los noventa, al aumentar el

número de actividades que influyen en el crecimiento, hecho positivo por suponer mayor diversificación del tejido industrial. Este proceso sigue aumentando, así desde el 2000 se observa un crecimiento en las contribuciones de la industria química, de maquinaria y equipo mecánico y, lo que supone un progreso al tratarse de ramas productivas más avanzadas. Más avanzadas por ser más reactivas a la expansión de la demanda y porque sus procesos productivos incorporan contenidos tecnológicos más elevados.

### 3.3. Eficiencia productiva de las actividades industriales

El siguiente paso en el análisis es el estudio de la eficiencia en el uso de los factores productivos a través de la productividad por trabajador alcanzada en las diferentes ramas de actividad. Las de nivel de demanda y contenido tecnológico medios y la industria de la madera y el corcho son las que obtienen los resultados más favorables al conseguir por una parte, productividades en torno a dos o tres veces la media regional, y por otra, mayor eficiencia que la media nacional en estas actividades (Cuadro 10). Sin embargo, su menor participación en el total regional no permite trasladar estos logros al agregado de la industria manufacturera extremeña.

**Cuadro 10: Productividad relativa del trabajo en las ramas manufactureras. Evolución comparada de Extremadura respecto del total nacional.**

Ramas de actividad	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2008 (P)
Alimentación, bebidas y tabaco	0,89	0,88	0,74	0,66	0,82	0,72	0,66
Textil, confección, cuero y calzado	0,54	0,56	0,81	0,59	0,54	0,69	0,64
Papel, edición, industrias gráficas	0,60	0,61	0,69	0,58	0,82	0,81	0,84
Química	0,91	1,14	1,07	0,90	0,50	0,65	0,65
Caucho y plástico	0,71	0,61	0,46	0,96	1,05	0,90	0,94
Productos miner. no metálicos	0,65	0,51	0,49	0,65	0,76	0,76	0,86
Metalurgia y productos metálicos	0,42	0,69	0,37	0,78	0,83	0,73	0,64
Maquinaria y equipo mecánico	0,83	1,03	1,41	0,91	0,90	0,92	1,09
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,58	0,45	0,36	0,90	0,76	0,76	0,77
Material de transporte	2,26	1,14	1,25	1,01	1,21	0,76	0,93
Industrias manufactureras diversas	0,90	1,13	0,80	1,05	0,89	0,84	0,85
Total Manufacturas	0,74	0,77	0,66	0,67	0,75	0,71	0,69

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia

Comparada con el conjunto, la productividad de la industria en Extremadura es considerablemente inferior a la media nacional, con productividades relativas en la región que cuyo valor está entre el 65 y 77 por ciento del promedio nacional. Los resultados más favorables de las ramas intermedias, la industria química, y la de equipo

eléctrico, electrónico, no se trasladan al conjunto por su menor participación en el total regional, como ya se ha indicado.

Así pues, el mayor predominio de industrias tradicionales explica, en gran medida, el estancamiento en niveles reducidos de productividad, presentando la actividad industrial extremeña dificultades para acceder al cambio técnico y a la diferenciación del producto.

Tras el estudio de su productividad se va a examinar la competitividad de la industria manufacturera a través de sus los indicadores más habituales de competitividad: los costes laborales por trabajador y los costes laborales unitarios.

Los resultados muestran que las manufacturas extremeñas mantienen importantes ventajas relativas en costes laborales por trabajador en gran parte de las actividades. Este hecho se puede explicar por la mayor estandarización de sus producciones que requiere menor especialización de la mano de obra. Así, el análisis por actividades muestra desventajas en las ramas de nivel tecnológico medio caucho y plástico, y la fabricación de material de transporte, que presentan los mayores costes laborales por trabajador. En el grupo de las tradicionales las ventajas en esta variable se mantienen en los años estudiados, destacando la rama de productos minerales no metálicos, seguida de maquinaria y equipo mecánico (Cuadro 11). A pesar de estas ventajas en costes laborales, se comprueba, sin embargo que las ramas industriales presentan ineficiencias productivas comparadas con la media nacional. Habrá que averiguar si las ventajas en los costes consiguen compensar la menor productividad

Dicha comprobación es el siguiente paso en este análisis de eficiencia de las manufacturas extremeñas. Los resultados indican ventajas competitivas reales en las ramas de maquinaria y equipo mecánico y de productos minerales no metálicos. Este dato indica fortalezas competitivas en estas industrias por presentar simultáneamente supremacía en mayor productividad relativa y menores costes relativos.

Por otra parte, los datos revelan para las actividades tradicionales, las que más participan de la producción y el empleo industriales, (Alimentos, bebidas y tabaco y la metalurgia), que sus ventajas en costes laborales no han podido compensar los menores avances en la productividad del trabajo.

**Cuadro 11: Costes laborales relativos en las ramas manufactureras .  
Evolución comparada de Extremadura respecto del total nacional.**

<i>Ramas de actividad</i>	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2007
Alimentación, bebidas y tabaco	0,84	0,77	0,83	0,80	0,83	0,87	0,90
Textil, confección, cuero y calzado	0,54	0,96	0,68	0,87	0,82	0,82	0,77
Papel, edición, industrias gráficas	0,61	0,88	0,99	0,83	0,86	0,90	0,93
Química	0,91	0,98	1,06	0,93	0,86	0,88	0,91
Caucho y plástico	0,76	0,66	0,55	1,01	1,18	1,20	1,24
Productos miner. no metálicos	0,64	0,52	0,54	0,86	0,75	0,77	0,75
Metalurgia y productos metálicos	0,36	0,76	0,37	0,87	0,77	0,82	0,81
Maquinaria y equipo mecánico	1,18	1,05	1,09	0,90	0,90	0,87	0,89
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,66	0,50	0,38	0,99	0,75	0,85	0,89
Material de transporte	0,97	0,84	1,34	0,91	1,03	1,16	1,17
Industrias manufactureras diversas	1,15	1,19	0,80	1,07	0,94	0,92	0,94
<b>Total Manufacturas</b>	<b>0,67</b>	<b>0,75</b>	<b>0,66</b>	<b>0,79</b>	<b>0,77</b>	<b>0,82</b>	<b>0,82</b>

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia

Es de prever que el menor dinamismo de estas ramas esté dificultando el crecimiento de la producción manufacturera y la mejora de su productividad. Este hecho pone de manifiesto la debilidad competitiva de la especialización industrial extremeña, dado que con unos costes laborales por trabajador menores, no alcanza los niveles medios de productividad nacionales.

**Cuadro12: Costes laborales unitarios reales de las manufacturas.  
Evolución comparada de Extremadura respecto del total nacional.**

<i>Ramas de actividad</i>	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2007
Alimentación, bebidas y tabaco	0,95	0,87	1,12	1,20	1,01	1,21	1,31
Textil, confección, cuero y calzado	0,99	1,72	0,83	1,47	1,52	1,20	1,15
Papel, edición, industrias gráficas	1,01	1,44	1,44	1,42	1,05	1,11	1,12
Química	1,00	0,86	0,99	1,04	1,71	1,36	1,28
Caucho y plástico	1,06	1,09	1,19	1,05	1,12	1,32	1,40
Productos miner. no metálicos	0,98	1,02	1,11	1,31	0,98	1,01	0,90
Metalurgia y productos metálicos	0,86	1,11	0,98	1,12	0,92	1,13	1,24
Maquinaria y equipo mecánico	1,42	1,02	0,77	0,99	1,00	0,95	0,87
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	1,13	1,10	1,05	1,10	0,98	1,12	1,12
Material de transporte	0,43	0,74	1,07	0,91	0,85	1,52	1,45
Industrias manufactureras diversas	1,28	1,06	1,01	1,03	1,05	1,09	1,12
<b>Total Manufacturas</b>	<b>0,91</b>	<b>0,97</b>	<b>0,99</b>	<b>1,18</b>	<b>1,03</b>	<b>1,15</b>	<b>1,18</b>

Fuente: Base de Datos Regional BDMORES b.2000 y elaboración propia. Instituto de Economía Internacional-Universidad de Valencia.

#### 4. PRINCIPALES RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Las manufacturas presentan una continua y preocupante pérdida de importancia en la economía regional. Lo cual refleja su menor capacidad relativa para crecer y la dificultad de transformar su estructura productiva hacia ramas más eficientes. El mayor predominio de

industrias tradicionales explica, en gran medida, que la productividad de las manufacturas extremeñas sea inferior a la media nacional al presentar dificultades para acceder al cambio técnico y a la diferenciación del producto. La rama de actividad maquinaria y equipo mecánico es la que presenta mejor comportamiento en términos de eficacia y competitividad.

La ampliación de procesos productivos relacionados con las actividades de mayor contribución al crecimiento económico extremeño, muy particularmente con la industria alimentaria, podría repercutir en el desarrollo de las manufacturas y de la productividad a largo plazo. Esta opción claramente compatible con las características de la estructura productiva extremeña, muy apoyada en los recursos naturales, ha de hacerse conforme a un modelo económico sostenible en términos sociales y medioambientales, inspirado en los principios de lo que se viene denominando economía del bien común.

## **5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- BAIGORRI, A. (2001). *Hacia la urbe global, Badajoz, mesópolis transfronteriza*. Editora Regional de Extremadura. Mérida.
- CHAPMAN, K. & WALKER, D.F. (1991), *Industrial location*. Basil Blackwell, Oxford.
- CORTÉS SIERRA, G. (1996), “Localización actual de la industria”, en ZAPATA BLANCO, S. (Edit.) *La industria de una región no industrializada: Extremadura 1750-1990*, Badajoz, Universidad de Extremadura, pp. 501-570.
- CORTÉS SIERRA, G. (1997), “Localización de la actividad industrial en Extremadura”, en *Serie Estudios Regionales, Extremadura, SITUACIÓN*, pp.185-187.
- CORTÉS, G. Y DELGADO, M.J. (1998). “El sector industrial”. *Papeles de Economía Española* 17: 125-139.
- CORTÉS, G; DELGADO, M.J; GUERRERO, M. y MIRA, M. (2005), “El sector industrial: eficiencia y competitividad” en *Economía de las comunidades autónomas. La raya ibérica centro-Sur*, *Papeles de Economía Española*, Nº 21: 183-219.
- CORTÉS, G; DELGADO, M.J; (1998), “Análisis del sector manufacturero extremeño” en *actas congresuales de la XXIV Reunión de la AECR, Zaragoza, 28-30, octubre, 1998*.
- DELGADO RODRÍGUEZ, M.J. (1996), *Evolución y situación de las infraestructuras en Extremadura*, en *Serie Estudios Regionales, Extremadura, SITUACIÓN*: 327-344.
- DELGADO RODRÍGUEZ, M.J., (1996), “Crecimiento y competitividad de la industria en Extremadura, 1978-1989” en ZAPATA BLANCO, S. (Edit.) *La industria de una región no industrializada: Extremadura 1750-1990*, Badajoz, Universidad de Extremadura: 431-465.
- DELGADO, M.J. (1996). “Análisis de la industria en Extremadura a partir de la Encuesta Industrial”, en ZAPATA, S. (Editor). *La industria de una región no industrializada: Extremadura 1750-1990*. Universidad de Extremadura, Servicio de Publicaciones. Cáceres: 431-465.

- DELGADO, M.J. (1997). “Evolución y situación de las infraestructuras en Extremadura”. Serie de Estudios Regionales. Situación: 327-343.
- FELBER, CHRISTIAN (2012). *La economía del bien común*. Deusto S.A. Ediciones.
- FUJITA, M. & THISSE, J.F. (2013) *Economics of Agglomeration Cities, Industrial Location, and Globalization*. 2nd Edition. Cambridge University Press.
- GARCÍA DELGADO, J.L. (1995): Etapas y rasgos definidores de la industrialización española. Incluido en J.L. García Delgado (Ed.): *Lecciones de Economía Española*. Ed. Civitas. Segunda edición. Madrid.
- LLOPIS AGELÁN, E. Y ZAPATA BLANCO, S. (1998), “El ‘sur del sur’, el atraso de la economía extremeña en la era de la industrialización española” *PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA*, Economía de las Comunidades Autónomas, 17,; 3-18.
- LLOPIS, E. Y ZAPATA, S. (1997). “Raíces históricas del atraso económico de Extremadura”. Serie de Estudios Regionales. Situación: 53-72.
- MYRO SÁNCHEZ, R. (1997), “El crecimiento comparado de la industria extremeña en el período 1980-1992”, en Serie Estudios Regionales, Extremadura, SITUACIÓN: 189-208.
- MYRO, R. Y GANDOY, R.. (2011): “Sector industrial”, en GARCIA DELGADO, (dir.) *Lecciones de Economía Española*. Civitas. 10ª edición y ediciones anteriores.
- PRECEDO, A.(1989). *Teoría geográfica de la localización industrial*, Santiago de Compostela. Universidad de Santiago de Compostela.
- SASSEN, SASKIA(1999), *La ciudad global: Nueva york, Londres, Tokio*, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.
- ZAPATA, S. (Editor) (1996). *La industria de una región no industrializada: Extremadura 1750-1990*. Universidad de Extremadura, Servicio de Publicaciones. Cáceres.