

Factores de vulnerabilidad a la exclusión social de los hogares españoles en 2008*

Lafuente Lechuga, Matilde

Faura Martínez, Úrsula

Departamento: Métodos Cuantitativos para la Economía

Losa Carmona, Antonio

Departamento: Economía Aplicada

Universidad de Murcia

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es, a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida para el año 2008, encontrar los principales factores que generan la exclusión social en España. Con esta información podremos identificar a los hogares Españoles en situación de vulnerabilidad a la exclusión social.

Palabras claves:

Exclusión social; vulnerabilidad; encuesta de condiciones de vida; hogares españoles.

ABSTRACT

The aim of this work is, from the Survey of Living conditions for the year 2008, to find the principal factors that generate the social exclusion in Spain. With this information we will be able to identify to the Spanish homes in situation of vulnerability to the social exclusion.

Key words:

Social exclusion; vulnerability; Survey of Living conditions; Spanish homes.

Área temática: Aspectos cuantitativos del fenómeno económico.

*Trabajo englobado en el Proyecto de Investigación Séneca nº 12043/PPC/09: “Los mercados locales de empleo en la Región de Murcia de los colectivos en riesgo de exclusión”

1. INTRODUCCIÓN

En los países europeos el uso de la palabra exclusión comenzó a utilizarse ampliamente a partir de la década de los noventa para designar diversas características de los pobres. Casi todos los trabajos que tratan sobre esta cuestión (Subirats (2004, 2005a); Laparra y otros (2007); Hernández Pedreño (2008a,b)) coinciden en señalar que la exclusión hay que tratarla como un fenómeno multidimensional, estructural, dinámico y heterogéneo.

La exclusión debe ser entendida como un concepto relativo y en un doble sentido: constituye la contrapartida de la inclusión, es decir, se está excluido de algo cuya posesión implica un sentido de inclusión. Ese algo puede significar una diversidad de situaciones o posesiones materiales y no materiales como trabajo, educación, salud, vivienda, etc¹. Por otro lado, es relativo porque varía espacial e históricamente en función del contexto, lo que da lugar a su aspecto dinámico.

La noción de exclusión social está inextricablemente relacionada con la de vulnerabilidad. Siguiendo a Subirats, la exclusión social se puede entender como una situación concreta, que es fruto de un proceso dinámico de acumulación, superposición y/o combinación de diversos factores de desventaja o vulnerabilidad social. Así mismo, el contraste empírico realizado en trabajos previos ha constatado la presencia de una asociación fuerte entre vulnerabilidad social y pobreza, sin que quepa una identificación de ambas situaciones carenciales. En efecto, la pobreza se entiende habitualmente como una situación real de carencia en diversos ámbitos claves de la vida de las personas, como los ingresos, los recursos, la capacidades; si bien, la vulnerabilidad incorpora a la situación real de carencia la idea de que los hogares vulnerables también tienen una mayor posibilidad de sufrir carencias sustantivas en el futuro; incorporando de esta manera la dinámica en el marco analítico.

Los hogares vulnerables serán aquéllos cuya dotación y estructura de activos materiales e inmateriales no se ajustan a la estructura de oportunidades que brindan diversas instituciones, como el mercado laboral, el sistema de protección social y las redes sociales informales constituidas por la familia y la comunidad.

¹ El punto de partida del análisis económico de la exclusión social es la combinación de lo que se ha considerado habitualmente “los tres pilares de la inserción”, (Aliena, 1990): vivienda, familia y trabajo.

Para llevar a cabo el estudio de la vulnerabilidad a la exclusión social hemos trabajado con los datos procedentes de la Encuesta de Condiciones de Vida para el año 2008, elaborada por el INE, cuyos principales resultados en este contexto se exponen en el epígrafe 2. Las variables utilizadas para medir la vulnerabilidad aparecen explicitadas en el apartado 3, y en el 4 la metodología empleada. Los factores que inciden sobre este fenómeno están analizados en el epígrafe 5, pasando a caracterizar a los hogares vulnerables a la exclusión social en el 6. Concluimos en el apartado 7 recogiendo las conclusiones más relevantes de este trabajo.

2. DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN.

El objetivo general de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) es “la producción sistemática de estadísticas comunitarias sobre la renta y las condiciones de vida, que incluyan datos transversales y longitudinales comparables y actualizados sobre la renta, el nivel y composición de la pobreza y la exclusión social, a escala nacional y europea”.

Se trata de una encuesta dirigida a hogares privados, motivo por el cuál no contempla a determinados colectivos susceptibles de graves problemas de exclusión como son las personas sin hogar y las que están alojadas en hogares colectivos (casas de acogida, pensiones, etc.) o instituciones (centros penitenciarios, residencias, asilos, etc.). Esta cuestión puede condicionar en parte los resultados obtenidos con los objetivos del trabajo: la caracterización de los hogares vulnerables en España.

Para el año 2008 se han entrevistado a 13.014 hogares distribuidos en 2.000 secciones censales de todo el territorio nacional, que representa un total de 16.580.451 hogares². De los cuestionarios básicos de la ECV hemos trabajado con:

- ✓ Fichero de datos básicos del hogar. En él se encuentra información para identificar al hogar, para localizarlo geográficamente, el grado de urbanización de la zona en que se encuentra y los factores de ponderación.
- ✓ Fichero de datos detallados del hogar. Tiene información exhaustiva sobre la vivienda, el equipamiento, la situación económica y los ingresos del hogar.

² El total de hogares se calcula multiplicando cada hogar de la muestra por su factor de elevación, que aparece dado en la encuesta, de esta forma elevamos los datos muestrales a la población y obtenemos resultados poblacionales.

- ✓ Fichero detallado de adultos³. Contiene un registro para cada persona adulta con las variables recogidas en el cuestionario individual. Informa de cuestiones referidas a educación, salud, laborales y de renta.

Se ha de tener en cuenta que los datos sobre renta van referidos al año 2007 y que, por tanto, el análisis de la pobreza monetaria difiere un año del resto de indicadores utilizados para calcular la vulnerabilidad.

2.1. Caracterización de los hogares españoles en 2008.

Hemos analizado la composición de los hogares españoles atendiendo a distintas variables estructurales que, posteriormente, nos permitirá caracterizar a los hogares susceptibles de vulnerabilidad a la exclusión social.

Estas variables podrían ser definidas como un conjunto de precondiciones que podrían sesgar la trayectoria de un hogar por el hecho de ser características del hogar entrevistado. Así, por ejemplo, la actividad económica de un hogar puede estar condicionada por la zona en la que se encuentre, por el número de miembros que tenga o por el nivel educativo de sus miembros.

A continuación aparece información relativa a la distribución de frecuencias de algunas características. La primera variable de interés es el tipo de hogar (tabla 1). El 44,95% de los hogares españoles está formado por dos o más adultos sin niños. Los hogares con menor incidencia son los formados por un adulto con niños o dos adultos con tres o más niños.

Tabla 1. Tipo de hogar

| | Hogares | (% s/total) |
|------------------------------------|-----------|-------------|
| Unipersonal menor de 65 años | 1.541.535 | 9,30 |
| Unipersonal mayor de 65 años | 1.427.974 | 8,61 |
| Dos o más adultos sin niños | 7.452.322 | 44,95 |
| Un adulto con niños | 272.936 | 1,65 |
| Varios adultos con uno o más niños | 435.9127 | 26,29 |
| Dos adultos con 3 o más niños | 226.836 | 1,37 |
| Otros con niños dependientes | 1.272.726 | 7,68 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

En la tabla 2 presentamos la clasificación según la intensidad en el trabajo del hogar. Así el 6,68% de los hogares que no tienen hijos dependientes están todos sus miembros parados, y disminuye al 1,24% cuando tienen hijos dependientes.

³ Se considera adulto a toda persona con 16 años o más.

Tabla 2. Hogares según la intensidad en el trabajo del hogar

| (% sobre total) | | |
|---------------------------------------|-----------|-------|
| Hogares sin hijos dependientes | | |
| IT=0 | 1.107.878 | 6,68 |
| 0<IT<1 | 2.904.346 | 17,52 |
| IT=1 | 3.545.109 | 21,38 |
| Hogares con hijos dependientes | | |
| IT=0 | 206.294 | 1,24 |
| 0<IT<0,5 | 374.233 | 2,26 |
| 0,5=IT<1 | 2.604.387 | 15,71 |
| IT=1 | 2.938.250 | 17,72 |

IT=0: hogares en los que no trabaja ninguno de sus miembros

0<IT<1: hogares en los que algunos o todos sus miembros trabajan menos de un año completo o en los que sólo algunos de sus miembros en edad laboral trabajan.

IT=1: hogares en los que todos sus miembros en edad laboral trabajan a tiempo completo.

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Los hogares españoles mayoritariamente se hallan ubicados en zonas muy pobladas (tabla 3) y el 26,7% de ellos están situados en zonas poco pobladas.

Tabla 3. Hogares según grado de urbanización

| | Hogares | (% s/total) |
|-------------------|-----------|-------------|
| Zona muy poblada | 8.726.761 | 52,63 |
| Zona media | 3.426.704 | 20,67 |
| Zona poco poblada | 4.426.986 | 26,70 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Un aspecto que pensamos puede condicionar el riesgo de exclusión social en un hogar es el nivel de estudios alcanzado por los miembros del mismo. Con la información disponible en la ECV hemos construido una nueva variable estructural que recoge el número de adultos de un hogar que no han alcanzado la educación secundaria obligatoria. Esta se ha dividido por el número de miembros y la hemos denominado “nivel educativo bajo” (tabla 4).

Tabla 4. Nivel educativo de los hogares

| | Hogares | (% s/total) |
|--|-----------|-------------|
| Todos los adultos alcanzan, como mínimo, la educación secundaria | 9.000.952 | 54,29 |
| Al menos la mitad de los adultos no alcanzan la educación secundaria | 3.330.646 | 20,09 |
| Más de la mitad de adultos no alcanzan la educación secundaria | 1.072.606 | 6,47 |
| Ningún adulto alcanza la educación secundaria | 3.176.246 | 19,16 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Hay que apuntar que el 54,29% de los hogares españoles tienen a todos sus miembros adultos con un nivel de estudios igual o superior a la educación secundaria; mientras que en el 19,16% de los hogares ningún adulto ha conseguido este nivel.

El ámbito sanitario lo recogemos a través de una nueva variable que nos informa del número de enfermos adultos crónicos que hay en un hogar (tabla 5). Se ha construido con la información disponible en el fichero de personas adultas y el de datos detallados del hogar.

Tabla 5. Hogares con enfermos adultos crónicos

| | Hogares | (% s/total) |
|--|-----------|-------------|
| Ningún enfermo crónico en hogar | 8.308.984 | 50,11 |
| Menos de la mitad de los adultos son enfermos crónicos | 4.793.702 | 28,91 |
| Más de la mitad de adultos son enfermos crónicos | 778.773 | 4,70 |
| Todos los adultos enfermos crónicos | 2.698.991 | 16,28 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

El 50,11% de los hogares españoles no tienen entre sus miembros adultos ningún enfermo crónico, mientras que el 16,28% tienen a todos sus adultos con problemas de salud crónicos.

3. VARIABLES UTILIZADAS EN EL ANÁLISIS.

Las variables empleadas para construir los factores de vulnerabilidad las hemos agrupado en cuatro ámbitos distintos: económico, vivienda, residencial y financiero, cuya definición viene explicitada a continuación⁴:

| | | |
|-------------------|-------------------|---|
| Ámbito financiero | Cuenta corriente | Hogares que manifiestan no disponer de cuenta corriente, libretas de ahorro o depósito en entidades financieras |
| | Descubierto | Hogares que manifiestan la existencia de un descubierto o saldo deudor |
| | Tarjetas | Hogares que manifiestan la no disponibilidad de tarjetas de crédito |
| | Impago tarjetas | Hogares que manifiestan que poseen impagos adeudados en las tarjetas de crédito durante los últimos tres meses |
| | Préstamo familiar | Hogares que manifiestan que podrían recibir un préstamo de familiares o amigos |
| | Situación futura | Hogares que manifiestan que esperan tener una mala situación económica en los próximos 12 meses |

⁴ Las variables están definidas de manera que muestran un sentido favorable a la vulnerabilidad.

| | | |
|------------------|--------------------------|--|
| Ámbito económico | Hogar pobre | Hogares cuya renta equivalente está por debajo del 60% de la renta mediana equivalente de los hogares |
| | Pobreza subjetiva | Hogares que manifiestan tener mucha dificultad o dificultad para llegar a fin de mes |
| | Necesidades alimentarias | Hogares que manifiestan no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días |
| | Retraso básico | Hogares que manifiestan tener retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses |
| | Retraso facturas | Hogares que manifiestan tener retrasos en el pago de compras aplazadas en los últimos 12 meses |
| | Retraso hipoteca | Hogares que manifiestan tener retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler en los últimos 12 meses |
| | Vacaciones | Hogares que manifiestan no poder permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una vez al año |
| | Imprevistos | Hogares que manifiestan no tener capacidad para afrontar gastos imprevistos |
| | Carga gastos vivienda | Hogares que manifiestan que los gastos totales de la vivienda suponen una carga pesada para el hogar |
| | Carga otros desembolsos | Hogares que manifiestan que los desembolsos por compras a plazo o devolución de préstamos no relacionados con la vivienda suponen una carga pesada para el hogar |

| | | |
|-----------------|-------------|--|
| Ámbito vivienda | Teléfono | Hogares que manifiestan no poder permitirse tener teléfono |
| | Televisor | Hogares que manifiestan no poder permitirse tener televisor |
| | Ordenador | Hogares que manifiestan no poder permitirse tener ordenador |
| | Lavadora | Hogares que manifiestan no poder permitirse tener lavadora |
| | Coche | Hogares que manifiestan no poder permitirse tener coche |
| | Luz natural | Hogares que manifiestan tener escasez de luz natural en su vivienda |
| | Goteras | Hogares que manifiestan que la vivienda tiene problemas de goteras y humedades |
| | Temperatura | Hogares que manifiestan que la vivienda no puede mantener una temperatura adecuada durante los meses de invierno |
| | Baño | Hogares que manifiestan que la vivienda no dispone de bañera o ducha |
| | Inodoro | Hogares que manifiestan que la vivienda no dispone de inodoro con agua corriente |

| | | |
|--------------------|---------------|--|
| Ámbito residencial | Ruidos | Hogares que manifiestan que tienen ruidos procedentes de vecinos o del exterior de la vivienda |
| | Contaminación | Hogares que manifiestan que la vivienda tiene problemas de contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico |
| | Delincuencia | Hogares que manifiestan tener problemas de delincuencia o vandalismo en la zona |

Todas ellas se han obtenido de los distintos módulos que se recogen en el fichero de datos detallados del hogar: rentas, exclusión social, vivienda y exclusión financiera; a excepción de la variable “Hogar pobre” que la hemos construido siguiendo la metodología usual de identificación de la pobreza, y cuyo detalle es el siguiente: se ha considerado pobre a aquel hogar cuya renta equivalente está situada por debajo del 60% de la renta mediana equivalente de los hogares de la población. Definición concordante con la recogida por la Comisión Europea (2004), entre el conjunto de indicadores primarios, como tasa del riesgo de pobreza. La renta equivalente se calcula como el cociente entre la Renta disponible total del hogar y las unidades de consumo del mismo, que se obtienen según la escala de equivalencia modificada de la OCDE, que asigna un 1 al primer adulto; 0,5 a los restantes adultos, y 0,3 a los niños menores de 14 años.

La incidencia de todas las variables analizadas se recoge en las tablas 6 a 9. En la tabla 6 se representan las variables del ámbito financiero. Cerca del 16% de los hogares manifiestan que, si lo necesitaran, podrían recibir un préstamo de familiares o amigos. El 29,12% espera que su situación económica en el año siguiente será peor que la actual.

Tabla 6.Ámbito financiero

| | Hogares | (% s/total) |
|-------------------|-----------|-------------|
| Cuenta corriente | 211.823 | 1,28 |
| Descubierto | 692.370 | 4,18 |
| Tarjetas | 6.121.516 | 36,92 |
| Impago tarjetas. | 322.676 | 1,95 |
| Préstamo familiar | 2.599.887 | 15,68 |
| Situación futura | 4.828.868 | 29,12 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Respecto al ámbito económico, tabla 7, se observa que, aproximadamente, el 20% de los hogares españoles se sitúan por debajo de la línea de pobreza establecida, lo que representa el 19,6% de los individuos de la población española⁵. El 29,35% de los hogares consideran que tienen dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes. Casi la mitad de la población no contesta a la pregunta que hace referencia a la carga que representa otros desembolsos, por lo que esta variable no ha podido ser utilizada en el análisis estadístico posterior.

⁵ Al tener información sobre el nº de miembros de cada familia, podemos obtener cuál es el porcentaje de individuos que representa.

Tabla 7. Ámbito económico

| | Hogares | (% sobre total) | % válido |
|--------------------------|-----------|-----------------|----------|
| Hogar pobre | 3.364.174 | 20,29 | 20,29 |
| Pobreza subjetiva | 4.865.647 | 29,35 | 29,35 |
| Necesidades alimentarias | 325.446 | 1,96 | 1,96 |
| Retraso básico | 571.264 | 3,45 | 3,45 |
| Retraso hipoteca | 262.654 | 1,58 | 1,58 |
| Retraso facturas | 347.995 | 2,10 | 2,10 |
| Vacaciones | 5.553.276 | 33,49 | 33,49 |
| Imprevistos | 4.650.970 | 28,05 | 28,05 |
| Carga gastos vivienda | 8.338.819 | 50,29 | 50,31 |
| Carga otros desembolsos | 2.425.914 | 14,63 | 54,74 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Las primeras 5 variables que aparecen en la tabla 8 hacen referencia a la privación de esos bienes por falta de medios mientras que las demás están relacionadas directamente con sendas privaciones obligadas en el equipamiento básico de la vivienda. De este modo, podemos observar cómo el 16,13% de los hogares de la población tiene problemas de goteras y humedades, y sólo el 0,09% no dispone de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda.

Tabla 8. Ámbito vivienda

| | Hogares | (% s/total) |
|-------------|-----------|-------------|
| Teléfono | 42.320 | 0,26 |
| Televisor | 14.226 | 0,09 |
| Ordenador | 1.107.631 | 6,68 |
| Lavadora | 36.779 | 0,22 |
| Coche | 847.550 | 5,11 |
| Luz natural | 970.737 | 5,85 |
| Goteras | 2.675.194 | 16,13 |
| Temperatura | 885.243 | 5,34 |
| Baño | 23.863 | 0,14 |
| Inodoro | 14.402 | 0,09 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Las variables de la tabla 9 informan de problemas relacionados con entorno de la vivienda. El 21,81% de los hogares sufren problema de ruidos producidos por vecinos o procedentes del exterior; el 13,22% tiene problemas de contaminación y el 15,38% manifiestan tener problemas de delincuencia en la zona.

Tabla 9. Ámbito residencial

| | Hogares | (% s/ total) |
|---------------|-----------|--------------|
| Ruidos | 3.616.554 | 21,81 |
| Contaminación | 2.191.371 | 13,22 |
| Delincuencia | 2.550.475 | 15,38 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

4. METODOLOGÍA.

Uno de los objetivos de este trabajo es encontrar dentro del conjunto de los hogares españoles, 16.580.451 hogares, aquéllos que presentan una mayor vulnerabilidad a la exclusión social. Para ello hemos empleado la técnica estadística del análisis de componentes principales cuyo objetivo es sintetizar la información compleja, proporcionada por un conjunto de variables, en unos pocos factores latentes, siempre que las relaciones de interdependencia entre ellas satisfagan algunos criterios estadísticos que más adelante detallaremos. En efecto, se pretende resumir la información contenida en las variables originales, reemplazándolas por un número menor de nuevas variables, o componentes, perdiendo con ese cambio el mínimo posible de la información contenida en aquellas variables. Estas nuevas variables, o componentes, gozan de la ventaja de estar incorrelacionadas entre sí y, además, pueden ordenarse de acuerdo con la información que llevan incorporadas. Como medida de la cantidad de información que recoge cada componente se utiliza su varianza. Es decir, cuanto mayor sea su varianza, mayor es la información que lleva incorporada dicha componente.

Para aplicar esta técnica se necesita calcular, en primer lugar, una matriz que recoja la variabilidad conjunta de todas las variables, para posteriormente extraer el número óptimo de factores. Con el fin de facilitar la interpretación de los mismos se procede a la rotación de los factores, de manera que las variables correlacionen fuertemente con uno de los factores y escasamente con los demás. Por último, se estima las puntuaciones de los hogares en las nuevas dimensiones. A estos factores los vamos a caracterizar como factores de exclusión, ya que nos proporcionan una aproximación métrica de la combinación de múltiples privaciones.

Identificados los factores de exclusión y las puntuaciones factoriales de cada factor j en cada hogar i , S_{ij} , calculamos una nueva variable denominada acumulación de factores ponderada:

$$\sum_j \frac{w_j}{\sum_j w_j} S_{ij} \quad (1)$$

donde w_j es el porcentaje de varianza explicada por el factor j una vez rotado.

Los hogares vulnerables a la exclusión serán aquéllos que presenten una elevada vulnerabilidad a la exclusión social, que por conveniencia se ha venido identificando en otros trabajos previos en el percentil 70 de la distribución de los hogares, según sus puntuaciones en la variable acumulación de factores (Subirats (2004)). Definimos como hogares vulnerables a aquellos que componen el 30% superior de la distribución de los hogares sobre la variable acumulación de factores.

Posteriormente, se ha procedido a caracterizar a los hogares vulnerables en función de las variables estructurales definidas anteriormente.

5. RESULTADOS

En primer lugar es posible aplicar el análisis factorial⁶, a tenor de lo que indican las pruebas de adecuación de la muestra que se ofrecen a continuación: el test de esfericidad de Bartlett y del índice KMO (Kaiser-Meyer-Olkin)⁷. La muestra será tanto más adecuada cuanto más próxima esté a 1 esta medida, que sería una prueba de que los coeficientes de correlación parcial entre las variables originales son pequeños. Valores de KMO por debajo de 0,5 no suelen aceptarse, considerándose inadecuados los datos para aplicar un modelo de análisis factorial.

Tabla 10. Prueba de Bartlett y KMO

| | |
|---|----------------|
| Determinante de la matriz de correlaciones | 0,011 |
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin | 0,702 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | |
| Chi-cuadrado aproximado | 74.262.057,888 |
| gl | 300 |
| Sig. | 0,000 |

En la tabla 10, se observa que el determinante de la matriz de correlaciones es muy pequeño, prácticamente cero y tanto los valores de la prueba de esfericidad de Bartlett como los del índice KMO (cercano éste a 0,7) indican que las variables originales son totalmente adecuadas para realizar un análisis de componentes principales.

⁶ Para aplicar el análisis estadístico hemos utilizado el paquete informático SPSS en su versión 15.0.

⁷ En Uriel (1995) se puede profundizar sobre estos aspectos metodológicos.

Una vez efectuado el análisis de componentes principales, para seleccionar el número de componentes óptimo hemos seguido un criterio muy extendido, consistente en escoger aquellas componentes con valores propios de la matriz de correlación mayores o iguales a la unidad. Se han obtenido 9 factores que explican alrededor del 60% de la información contenida en la matriz original de datos.

En la tabla 11, se pueden observar cuales son las variables que más correlacionan con cada factor, mostrando sólo aquellas correlaciones superiores a 0,3.

Tabla 11. Factores de vulnerabilidad de la Población Española. Año 2008

| | Factores | | | | | | | | |
|--------------------------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | F1 | F2 | F3 | F4 | F5 | F6 | F7 | F8 | F9 |
| Pobreza subjetiva | 0,771 | | | | | | | | |
| Carga gastos vivienda | 0,741 | | | | | | | | |
| Vacaciones | 0,704 | | | | | | | | |
| Imprevistos | 0,689 | | | | | | | | |
| Retraso facturas | | 0,947 | | | | | | | |
| Retraso alquiler | | 0,943 | | | | | | | |
| Retraso básico | | 0,447 | | | | | | | |
| Inodoro | | | 0,916 | | | | | | |
| Baño | | | 0,913 | | | | | | |
| Contaminación | | | | 0,753 | | | | | |
| Ruidos | | | | 0,734 | | | | | |
| Delincuencia | | | | 0,639 | | | | | |
| Tarjeta | | | | | 0,665 | | | | |
| Préstamo familia | | | | | 0,617 | | | | |
| Cuenta corriente | | | | | 0,565 | | | | |
| Hogar pobre | | | | | 0,461 | | | | |
| Televisor | | | | | | 0,789 | | | |
| Lavadora | | | | | | 0,744 | | | |
| Teléfono | | | | | | 0,514 | | | |
| Necesidades alimentarias | | | | | | | 0,836 | | |
| Temperatura | | | | | | | 0,766 | | |
| Coche | | | | | | | | 0,778 | |
| Ordenador | | | | | | | | 0,711 | |
| Goteras | | | | | | | | | 0,696 |
| Luz natural | | | | | | | | | 0,682 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

En la tabla 12 recogemos la varianza explicada por cada factor una vez rotado que utilizaremos para el cálculo de la variable acumulación de factores de vulnerabilidad.

Tabla 12. Varianza explicada por cada factor

| Factores | w_i |
|----------|-------|
| F1 | 9,49 |
| F2 | 8,15 |
| F3 | 6,83 |
| F4 | 6,41 |
| F5 | 5,99 |
| F6 | 5,94 |
| F7 | 5,41 |
| F8 | 5,07 |
| F9 | 4,76 |

A partir de la matriz de los componentes rotados se han identificado y etiquetado a los factores (tabla 13).

Tabla 13. Factores de exclusión

| FACTORES DE EXCLUSIÓN | |
|--------------------------------------|--|
| F1: Percepción subjetiva | F6: Equipamiento de la vivienda |
| F2: Dificultades económicas | F7: Necesidades básicas |
| F3: Equipamiento sanitario del hogar | F8: Equipamiento secundario |
| F4: Entorno de la vivienda | F9: Condiciones físicas de la vivienda |
| F5: Capacidad financiera | |

El primer factor de exclusión que aparece en el análisis es el de “percepción subjetiva”, en el que los hogares manifiestan tener mucha dificultad para llegar a final de mes, no se pueden permitir ir de vacaciones al menos una vez al año o que no tienen capacidad para afrontar determinados gastos.

En el factor “dificultades económicas” se recogen los hogares que manifiestan retrasos en los pagos de determinados bienes.

El tercer factor, “equipamiento sanitario del hogar” hace referencia a la carencia de inodoro, bañera y ducha en la vivienda.

El ambiente residencial es la base para el factor “entorno de la vivienda” donde los hogares manifiestan problemas de ruidos, contaminación y delincuencia en la zona donde se ubica la vivienda.

El factor número 5 nos informa de las dificultades financieras de los hogares, como la no disponibilidad de cuenta corriente o tarjeta de crédito y el hecho de tener una renta equivalente inferior al 60% de la mediana de la distribución.

El no poder permitirse teléfono, televisor o lavadora se incluyen en el factor al que hemos llamado “equipamiento de la vivienda”.

El factor denominado “necesidades básicas” encierra el no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, a la vez que no pueden mantener una temperatura adecuada durante los meses de invierno.

El “equipamiento secundario” refleja la carencia de coche y ordenador por no poder permitírselo un hogar.

En el último factor, “condiciones físicas de la vivienda”, se informa de la escasez de luz natural y de la existencia de goteras y humedades en el interior de la vivienda.

Identificados los factores con mayor vulnerabilidad a la exclusión social se ha obtenido, para cada uno de los hogares españoles, su puntuación factorial. Esta depende de las características del hogar, de forma que cuanto mayor sea su valor, más vulnerable es el hogar en dicho factor⁸. Cuanto más negativo sea el valor menos vulnerable es el hogar en ese factor, y valores cercanos a cero indican hogares con vulnerabilidad media.

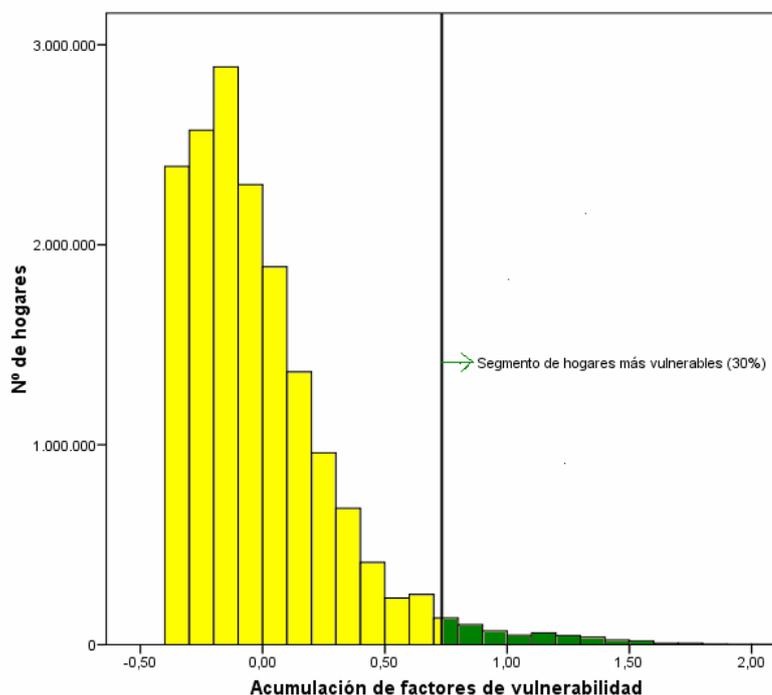
Para identificar a los hogares en los que se dan un número importante de factores de vulnerabilidad construimos la variable “suma de las puntuaciones factoriales” de cada hogar en los nueve factores obtenido en el análisis según la ecuación (1). Esta variable es una medida de la acumulación de factores de vulnerabilidad en el hogar.

La variable acumulación tiene media cero y desviación típica mayor que uno, siendo su distribución la que aparece en el Gráfico 1. Esta distribución es asimétrica, presentando una cola hacia la derecha, indicando que hay un pequeño grupo de hogares en los que se dan un número elevado de factores de vulnerabilidad y, por tanto, con mayor riesgo de exclusión social.

Para determinar el conjunto de hogares más vulnerables hemos seguido a Subirats (2004) considerando como vulnerables a aquellos hogares que se sitúan en el 30% superior de la distribución de la variable “acumulación de factores”.

⁸ Cada uno de los factores tiene media cero y desviación típica 1.

Gráfico 1. Distribución de la variable acumulación de factores de vulnerabilidad en los hogares.



6. CARACTERIZACIÓN DE LOS HOGARES VULNERABLES.

Identificados los hogares con riesgo de vulnerabilidad a la exclusión social, pasamos a caracterizarlos en función de las variables estructurales comentadas en el epígrafe 2.

Tabla 14. Incidencia de la vulnerabilidad según el tipo de hogar

| | Hogar no vulnerable (%) | Hogar vulnerable (%) |
|------------------------------------|-------------------------|----------------------|
| Unipersonal menor de 65 años | 66,51 | 33,49 |
| Unipersonal mayor de 65 años | 58,49 | 41,51 |
| Dos o más adultos sin niños | 70,82 | 29,18 |
| Un adulto con niños | 56,69 | 43,31 |
| Varios adultos con uno o más niños | 76,20 | 23,80 |
| Dos adultos con 3 o más niños | 61,92 | 38,08 |
| Otros con niños dependientes | 65,73 | 34,27 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Los hogares más vulnerables a la exclusión (tabla 14) son tanto los formados por un adulto con niños como por un adulto mayor de 65 años. En los hogares donde conviven varios adultos con uno o más niños hay menos riesgo de presentar vulnerabilidad.

En la tabla 15 tenemos la incidencia de la vulnerabilidad según la intensidad en el trabajo del hogar. Podemos observar (ver Gráfico 2) como son los hogares con hijos dependientes los que presentan mayor riesgo, sobre todo en aquellos en los que no trabajan ningún miembro o alguno o todos sus miembros trabajan menos de 6 meses.

Tabla 15. Incidencia de la vulnerabilidad según la intensidad en el trabajo del hogar

| | Hogar no vulnerable (%) | Hogar vulnerable (%) |
|---------------------------------------|-------------------------|----------------------|
| Hogares sin hijos dependientes | | |
| IT=0 | 55,63 | 44,37 |
| 0<IT<1 | 67,77 | 32,33 |
| IT=1 | 77,50 | 22,50 |
| Hogares con hijos dependientes | | |
| IT=0 | 41,92 | 58,08 |
| 0<IT<0,5 | 43,08 | 56,92 |
| 0,5=IT<1 | 68,97 | 31,03 |
| IT=1 | 81,84 | 18,16 |

IT=0: hogares en los que no trabaja ninguno de sus miembros

0<IT<1: hogares en los que algunos o todos sus miembros trabajan menos de un año completo o en los que sólo algunos de sus miembros en edad laboral trabajan.

IT=1: hogares en los que todos sus miembros en edad laboral trabajan a tiempo completo.

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Gráfico 2. Vulnerabilidad según intensidad en el hogar

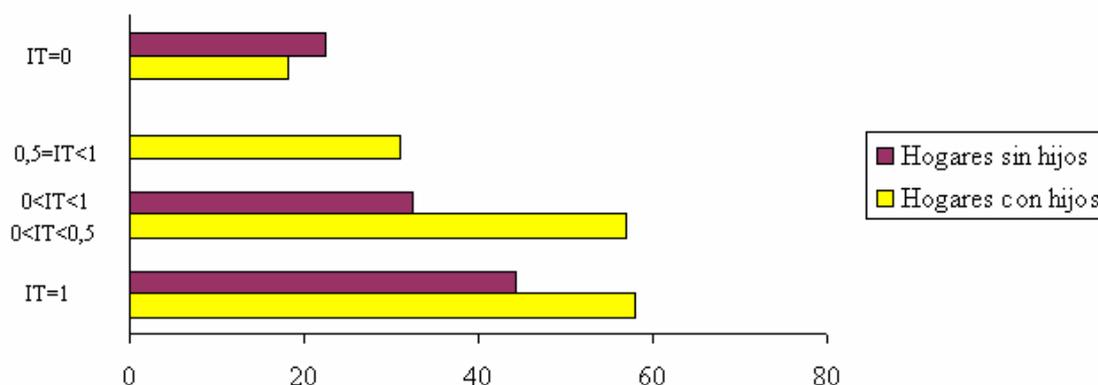


Tabla 16. Incidencia de la vulnerabilidad según el grado de urbanización

| | Hogar no vulnerable (%) | Hogar vulnerable (%) |
|-------------------|-------------------------|----------------------|
| Zona muy poblada | 70,09 | 30,01 |
| Zona media | 69,29 | 30,71 |
| Zona poco poblada | 70,48 | 29,52 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

El hecho de residir en una zona con mayor o menor grado de urbanización no incide en la vulnerabilidad de los hogares (tabla 16). Sin embargo, aquellos hogares en los que ningún adulto o más de la mitad no alcanzan los estudios de secundaria presentan mayor riesgo de vulnerabilidad a la exclusión social (tabla 17).

Tabla 17. Incidencia de la vulnerabilidad en los hogares que no alcanzan la educación secundaria

| | Hogar no vulnerable (%) | Hogar vulnerable(%) |
|--|-------------------------|---------------------|
| Todos los adultos alcanzan, como mínimo, la educación secundaria | 77,3 | 22,7 |
| Al menos la mitad de los adultos no alcanzan la educación secundaria | 67,0 | 33,0 |
| Más de la mitad de adultos no alcanzan la educación secundaria | 58,3 | 41,7 |
| Ningún adulto alcanza la educación secundaria | 56,4 | 43,6 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

Por último, el hecho de que todos los adultos que residen en un hogar sean enfermos crónicos determina la existencia de mayor desventaja social con el consiguiente aumento de la vulnerabilidad (tabla 18).

Tabla 18. Incidencia de la vulnerabilidad en los hogares con enfermos adultos crónicos

| | Hogar no vulnerable (%) | Hogar vulnerable (%) |
|---|-------------------------|----------------------|
| Ningún enfermo en hogar | 77,2 | 22,8 |
| Menos de la mitad de los adultos enfermos | 67,4 | 32,6 |
| Mas de la mitad de adultos enfermos | 61,0 | 39,0 |
| Todos los adultos enfermos | 55,1 | 44,9 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2008

7. CONCLUSIONES

Una vez analizada la información suministrada por la ECV 2008 de los hogares españoles y a través del estudio metodológico realizado, se han identificado nueve factores de vulnerabilidad que recogen aspectos tales como la percepción subjetiva del hogar, las condiciones físicas de la vivienda y el entorno y la capacidad financiera del hogar, entre otros.

Los hogares que presentan mayor riesgo de vulnerabilidad a la exclusión social tienen las siguientes características:

- Hogares unipersonales mayores de 65 años y los formados por un adulto con varios niños a su cargo.
- Hogares con hijos dependientes en los que no trabajan ningún miembro o si lo hace es en un periodo inferior a seis meses.
- Hogares en los que ningún adulto o más de la mitad no han alcanzado los estudios secundarios.
- Hogares en los que todos sus adultos son enfermos crónicos.

El grado de urbanización de la zona de residencia de los hogares no es un factor que determine la vulnerabilidad.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALIENA, R. (1990). “A la sombra de Speenhamland: Una perspectiva histórica para el ingreso mínimo de inserción”. Documento Social, 78, pp.71-92.
- AYALA, L. (coord.) (2008). “Desigualdad, pobreza y privación” en Renes, V. (coord.). *VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008*. Madrid: Fundación Foessa.
- COMISIÓN EUROPEA (2004). La situación social en la Unión Europea, 2004. Disponible en http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/reports_social_situation_en.htm
- HERNÁNDEZ PEDREÑO, M. (2008a). Pobreza y exclusión en las sociedades del conocimiento. En M. Hernández Pedreño (dir.). *Exclusión social y desigualdad*. Murcia, Editum, Universidad de Murcia.
- HERNÁNDEZ PEDREÑO, M. (2008b). Exclusión social en la Región de Murcia. Aproximación cuantitativa y cualitativa. En M. Hernández Pedreño (dir.), Editum, Universidad de Murcia.

- LAPARRA, R. Y OTROS (2007). Una propuesta de consenso sobre el concepto de exclusión. Implicaciones metodológicas. *Revista española del tercer sector*, 5, pp.15-57.
- LOSA, A. y ESTEBAN, M. (2008): “Pobreza y exclusión social en la Región de Murcia”, en Memoria sobre la situación económica y laboral de la Región de Murcia, pp.491-534.
- PÉREZ MAYO, J. (2004). Multidimensional poverty in Spain: comparing different methods. 28th General Conference of The International Association for Research in Income and Wealth, Cork, Ireland, August 22-28. <http://www.iariaw.org/c2000.asp>
- SUBIRATS, J. (dir.) (2004): Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea. Fundación La Caixa, Colección Estudios Sociales, 16.
- SUBIRATS, J. (dir.) (2005a): Análisis de los factores de exclusión social. Fundación La Caixa, Colección Estudios Sociales, 4.
- SUBIRATS, J. (dir.) (2005b): Riesgos de exclusión social en las comunidades Autónomas. Fundación La Caixa, Colección Estudios Sociales, 5.
- URIEL, E. (1995): Análisis de datos. Series temporales y Análisis multivariante. Ed. AC.