

Gerencia del Conocimiento: una taxonomía sistemática desde la perspectiva transcompleja

Knowledge Management: a systematic taxonomy from the transcomplexity perspective

Jean Carlos Guzmán (1)

jeancguzman@outlook.com

Arelys Cayuna(2)

arelyscayuna@outlook.com

(1) Vice-rectorship for Studies Online. Caribbean International University (CIU)

(2) Programa Agrícola. Instituto Nacional de Capacitación y Educación (INCE)

Recibo en enero de 2014 y publicado en mayo de 2014

RESUMEN

El propósito es presentar una taxonomía sistemática de diferentes definiciones de Gerencia del Conocimiento, explicitada en la literatura por diversos autores. Considerándose de relevancia para el estudio de este enfoque gerencial en las Organizaciones Venezolanas y para la conformación del tejido teórico-reticular, desde la perspectiva transcompleja. El método utilizado consistió en una revisión bibliográfica de diferentes definiciones conceptuales de este término, lo cual permitió concluir que el citado enfoque esta soportado por un proceso medular que es transversal a los demás procesos adelantados por la gerencia en una comunidad auto-eco-organizada. Es habilitado por un ecosistema tecnológico netamente colaborativo, en el que los conocimientos internalizados por los integrantes de un colectivo, son compartidos; lo cual evidencia el potencial de las comunidades auto-eco-organizadas, hacia el desarrollo e innovación de productos-servicios para garantizar la satisfacción de necesidades presentes y futuras.

Palabras clave: Gerencia del conocimiento; taxonomía sistemática; Perspectiva Transcompleja

ABSTRACT

The purpose was present a systematic taxonomy of the different definitions of Knowledge Management in the literature by various authors. It's of great relevance for the study of this management approach in the Venezuelan Organizations and for the conformation of the theory-reticular weaving of the knowledge management from the transcomplexity perspective. The method consisted of a bibliographic review of the different conceptual definitions of the term knowledge management, which allowed to conclude that the approach is supported by a core process that is crosscutting to others processes developed by the management in a self-eco-organized community. This process is enabled by a technology ecosystem clearly collaborative in of which the internalized knowledge by the members of a collective are shares; which evidence the potential of the self-eco-organize community, toward the development and innovation of products-services for to guarantee the meet of the present and future needs.

Key words: Knowledge management; systematic taxonomy; Transcomplexity Perspective

INTRODUCCIÓN

Actualmente, existe un interés en las comunidades académicas y gerenciales en abordar enfoques organizacionales desde diferentes miradas y matices. Entre estos, la Gerencia del Conocimiento como enfoque gerencial "...permite a las organizaciones incrementar su valor al mejorar la forma en que crean, adoptan, validan, difunden, almacenan y usan el conocimiento" (Huircalaf, 2003, párr. 6). Se trata de un enfoque transversal y transdisciplinario que requiere de la integración de múltiples contextos, dimensiones y disciplinas, el cual enfatiza en una *meta-estrategia* y una meta-proceso adecuado para el logro de una gerencia efectiva, así como de elementos habilitadores para la *auto-conformación* del tejido teórico-reticular, desde una perspectiva transcompleja.

Bajo este contexto, la *transcomplejidad* es planteada como una perspectiva epistemológica de la racionalidad con parámetros fundados en la

incertidumbre y la indeterminación, el antagonismo y la complementariedad, la unidad y la diversidad, la potencialidad y el devenir como abordaje requerido para el estudio de la gerencia del conocimiento en las comunidades *auto-eco-organizadas*. La cual surge de la integración de las teorías de la complejidad y transdisciplinariedad, en tanto que, esta dirigida hacia la construcción y reconstrucción del conocimiento, como elemento significativo para avanzar hacia en la construcción de la sociedad transmoderna.

Para la *auto-conformación* de un tejido teórico-reticular desde la transcomplejidad, es necesario construir, un andamiaje conceptual que se constituya en un marco de referencia para el estudio de la gerencia del conocimiento en las comunidades *auto-eco-organizadas*. Para ello, se hace necesaria una taxonomía sistemática de los elementos conceptuales de este enfoque, que permita: por una parte, visualizar su evolución en el tiempo y por la otra, contribuir a la conformación de una nueva mirada de la gerencia del conocimiento desde una perspectiva integradora.

En este trabajo, se define como taxonomía sistemática a la clasificación metódica de las diferentes definiciones y acepciones conceptuales de uno o más términos en estudio. En este sentido, el propósito de este trabajo es presentar una taxonomía sistemática de las diferentes definiciones conceptuales del término gerencia del conocimiento, explicitada en la literatura por diversos autores. La misma es relevante para el estudio de este enfoque gerencial en las organizaciones venezolanas y para la conformación de su tejido teórico-reticular desde la perspectiva transcompleja.

Su contenido se ha organizado en secciones donde se presenta el enfoque de la gerencia del conocimiento; la perspectiva transcompleja; la definición del marco de referencia de los elementos conceptuales empleados.

Enfoque de Gerencia del Conocimiento

Yamaui (2000, p. 194) define al *conocimiento* como “pensamientos, capacidades e información que puede ser mejorada y movilizadas para

generar valor, información en acción, tomar ventajas de las experiencias de la gente, usando esa información para generar valor". De acuerdo a lo que antecede, se plantea que los conocimientos una vez internalizados en las personas se constituyen en la base de su experiencia, permitiéndoles generar significados que inciden desde una perspectiva transcompleja, en reflexiones de las cosas u objetos del mundo real, las cuales están sujetas al consenso como parte del proceso de toma de decisiones de un individuo, lo cual incide de manera significativa en la efectividad y productibilidad de la gerencia en una comunidad auto-eco-organizada.

Es pertinente señalar que el término *gerencia* tiene varias acepciones y connotaciones que dependen del contexto y postura filosófica en la que se ubique el sujeto que observa la realidad. En este trabajo, se define a la gerencia como: *el arte y la ciencia de trabajar con, y a través de, un equipo inter o transdisciplinario hacia el logro de objetivos y satisfacción de metas que están en función de una comunidad auto-eco-organizada*. Lo cual implica que la gerencia está integrada a la vez por un arte y una ciencia, un equipo de sujetos sociales articulados, que anhelan alcanzar una meta-visión compartida desde el punto de vista retro-prospectivo. Por lo tanto, requieren del aprovechamiento colectivo del conocimiento, como fuente de generación de valor y de nuevas capacidades.

El término *conocimiento* es concebido como el conjunto integrado de información, reglas, interpretaciones y asociaciones que trascienden a la experiencia y se ubican en un contexto determinado. De lo que se desprende que el conocimiento se internalice en el *homocomplexus* de manera significativa, entre sus interconexiones neuronales, utilizando el auto-eco-aprendizaje por auto-referencia sobre las cosas u objetos provenientes, y que son representadas en el mundo real.

Bajo esta premisa, la *gerencia del conocimiento* está dirigida hacia la predicción, control, dirección, organización, planificación y toma de decisiones de este recurso en las auto-eco-organizaciones. Se constituye de esta manera en un proceso ortogonal de corte transversal a los demás procesos de una organización, permitiendo la gerencia

de un ambiente meramente colaborativo de manera centralizada, de aquellos conocimientos que se encuentran internalizados en los miembros de un colectivo, y por ende, dispersos en las personas como actores socio-eco-planetarios.

De modo que, constituye el potencial que permite la auto-generación del desarrollo e innovaciones de productos-servicios, con el propósito de satisfacer las necesidades de las personas en el presente y el futuro. A continuación se presenta la perspectiva transcompleja:

Perspectiva de la transcomplejidad

El término *transcomplejidad* fue abordado en el 2001 por PhD. Rigoberto Lanz, en su libro titulado *Organizaciones Transcomplejas*, como telón de fondo a los enfoques postmodernos en los cuales se fundamentan los procesos organizacionales. En años recientes, se torna en una perspectiva epistemológica que surge en respuesta a la crisis científica existente, justamente en un contexto época donde se ubica el derrumbe de las organizaciones que rigen durante todo el trayecto de la modernización, producto del agotamiento de un modelo epistémico, dada la existencia de varias perspectivas filosóficas tales como simplicidad, modernidad, positivismo, fenomenología y postmodernidad. Tal y como lo expresa Lanz (2001), se dirige a:

Trascender en el pensamiento, sin barreras disciplinarias, esquemas universales, escisiones entre lo natural y lo humano, superioridad de lo cuantitativo apoyado en la medición, exclusión de la paradoja, execrar a la poesía o a cualquier otra dimensión del arte, sustitución del diálogo por las pruebas teóricas o empíricas, en fin, sin sacrificar la totalidad del mundo incluida su armonía estética (p. 30).

De acuerdo a esta connotación, Villegas (2006, p. 7), propone una nueva ciencia en marco de los estudios postdoctorales: la *ciencia transcompleja*. Es considerada una eco-cognición de las teorías del pensamiento complejo (Morín, 1996) y de la transdisciplinariedad (Basarab, 1996), que trascienden al episteme de la ciencia y, de hecho lo auto-redefine en:

Una nueva cosmovisión paradigmática que propugna la adopción de una posición abierta, flexible, inacabada, integral, sistémica y multivariada, donde lo cuantitativo, lo cualitativo y lo dialéctico se complementan en una relación sinérgica que configura una matriz epistémica multidimensional (p. 136).

En la cual confluye antropología, ecología, economía, filosofía, historia, lingüística, política, psicología, entre otras ciencias. En este orden de ideas, Schavino y Villegas (2010), señalan siete (7) principios de la investigación transcompleja, entre las cuales se tiene:

- *Principio de complementariedad*: asume la complementariedad investigativa, como una nueva tendencia, fundamentada en la aplicación de metodologías transdisciplinarias, que permitan tanto la comprensión de las diferentes vertientes de un problema, así como de posibles soluciones a los mismos, y las consecuencias que a partir de sus aplicaciones se llegaran a desencadenar.
- *Principio epistemológico*: hace referencia a una nueva concepción de racionalidad científica, que conduce a la superación de las antinomias, las paradojas y las aporías, que pone de relieve el carácter complementario y transdisciplinario que enmarca y constituye el contexto ontológico en el que se desempeña la labor del investigador.
- *Principio de sinergetica relacional*: conduce a la idea de unidad y supone la renuncia a la individualidad en pro del fortalecimiento del colectivo.
- *Principio de consenso*: encuentro de visiones, de paradigmas, de posturas y de consenso dialéctico.
- *Principio de integralidad*: la integralidad trasciende al holismo y denota la necesidad de asumir que la realidad es múltiple, diversa, relacional, en construcción y por ello, también construible, abriendo un camino a lo interaccional, a lo reticular.

- *Principio de reflexividad*: la reflexividad es un proceso complejo de deliberación del pensamiento sobre la interpretación de una experiencia para poder aprender de ella, abre las fronteras entre las ciencias humanas y las ciencias naturales, permitiendo generar convergencias.
- *Principio de universalidad*: asume el déficit de complementariedad con lo local y lo singular; reinserta el tiempo irreversible en los fenómenos de la naturaleza y del universo; hace juego con un principio discursivo complejo donde habitan lo complementario y lo contradictorio, integra la borrosidad en la inteligibilidad de los fenómenos y, por tanto las apreciaciones de grado y aproximación (pp. 4-7).

Bajo esta cosmovisión, se afirma que la perspectiva de la transcomplejidad ha surgido para ofrecer múltiples miradas y matices, lo cual implica una nueva meta-visión de la racionalidad con parámetros fundados en la incertidumbre y la indeterminación, el antagonismo y la complementariedad, la unidad y la diversidad, la potencialidad y el devenir como abordaje requerido para el estudio de la gerencia del conocimiento en las comunidades auto-eco-organizadas.

A continuación se presenta, el marco de referencia utilizado en el presente trabajo:

Marco de Referencia de elementos conceptuales

La revisión del andamiaje teórico que antecede ha permitido definir un marco de comparación el cual es una adaptación de los trabajos. El cuadro 1, presenta el marco de referencia definido, donde se indican los elementos conceptuales utilizados para examinar las definiciones objetos de este estudio:

Cuadro 1. Marco de referencia para la precisión de elementos taxonómicos

Ítem	Elemento	Definición
1	Autor	Indica el autor de la definición.
2	Año	Indica el año de publicación de la literatura.
3	Definición	Indica la definición conceptual del término.

MÉTODO

Trabajo de Investigación de tipo documental que consistió en una revisión bibliográfica de diferentes definiciones conceptuales del término Gerencia del Conocimiento, expresadas por diversos autores, apoyada por un marco de referencia para la precisión de elementos conceptuales, la información objeto de estudio procede de la literatura disponible. En principio, la información recabada fue procesada y analizada. Luego, se realizó una interpretación de la información resultante. Finalmente, se explicitaron las conclusiones derivadas del presente trabajo. La perspectiva epistemológica adoptada, en atención a la naturaleza del objeto de estudio, se corresponde a la perspectiva transcompleja.

RESULTADOS

El cuadro 2, presenta definiciones conceptuales del término Gerencia del Conocimiento expresadas por diversos autores, consideradas en el presente trabajo, siguiendo el marco de referencia definido en el cuadro 1.

Cuadro 2. Sistematización taxonómica del término Gerencia del Conocimiento

Ítem	Autor(es)	Año	Definición
1	Nonaka y Takeuchi	1995	Es el descubrimiento de la relación sinérgica entre conocimiento tácito y explícito en la organización, y mediante el diseño de procesos sociales que crean nuevo conocimiento al convertir el conocimiento tácito en explícito.
2	Bueno	1996	Es la función que planifica, coordina y controla los flujos de conocimiento que se producen en la empresa en relación con sus actividades y con su entorno a fin de crear competencias básicas esenciales.

3	Sveiby	1997	Es el arte de crear valor a partir de los activos intangibles.
4	Davenport and Prusak	1997	Es el proceso sistemático de buscar, organizar, filtrar y presentar los conocimientos con el objetivo de mejorar la comprensión de las personas en una específica área de interés.
5	Bueno	1998	Es el conjunto de procesos que permiten utilizar el conocimiento como factor clave para añadir y generar valor a la organización.
6	O'Leary	1998	Implica la gestión de los recursos con el fin de facilitar el acceso y la reutilización del conocimiento, por lo general mediante el uso de tecnología de información avanzada.
7	O'Dell and Grayson	1998	Es una estrategia consciente de tener los conocimientos adecuados en el momento adecuado. . . para mejorar el rendimiento de la organización.
8	Swan, Scarbrough y Preston	1999	Describe cualquier proceso o práctica de creación, adquisición, compartición y uso del conocimiento, para mejorar el aprendizaje y el rendimiento de las organizaciones.
9	Wah (citado por Pirela, Ocando, y Rincón, 2003)	1999	Consiste en aprovechar y reutilizar los recursos existentes, de modo que las personas puedan seleccionar y aplicar el conocimiento producido por los sujetos que integran la organización.
10	Pavez	2000	Es el proceso sistemático de detectar, seleccionar, organizar, filtrar, presentar y usar la información por parte de los participantes de la organización, con el objeto de explotar cooperativamente los recursos de conocimiento basados en el capital intelectual propio de las organizaciones, orientados a potenciar las competencias organizacionales y la generación de valor.
11	De Long y Fahey	2000	Es la creación y puesta en práctica explícita de herramientas, procesos, sistemas, estructuras y culturas que favorezcan la creación, el intercambio y la utilización del conocimiento fundamental para el proceso de toma de decisiones.

12	Van Buren (citado por Florencio y Dávila, 2006)	2000	Implica, adquirir, utilizar y mejorar los conocimientos necesarios para la organización, creando un ambiente que permita compartirlos y transferirlos entre los trabajadores para que los utilicen en vez de volver a descubrirlos.
13	Silvio	2000	Es el proceso caracterizado por una transformación continua de datos en informaciones y de informaciones en conocimientos y de conocimientos en conocimientos, en la cual se planifica una serie de acciones para conducir un proceso de búsqueda de soluciones, mediante el cual se genera conocimiento que es conservado durante el proceso, tomar decisiones para aplicar soluciones a problemas, a través de la recuperación de los conocimientos conservados en reservorios y transferirlos a la realidad para modificarla y luego controlar los resultados obtenidos con los objetivos trazados.
14	Preece y Otros	2001	Se refiere a los esfuerzos para capturar, almacenar, y distribuir conocimiento a través de una combinación de tecnología de la información y procesos de negocios.
15	Firestone	2001	Es un proceso complejo integrado por los grupos de trabajo desglosados en patrones de trabajo, ejecutados por agentes a través de ciclos de decisión compuestos por las actividades de planificación, ejecución, seguimiento, y evaluación.
16	Loshin (citado por Evans, 2003)	2001	Es el arte o la ciencia de recoger datos en la organización y, reconocer y comprender las relaciones y los patrones, convirtiéndola en información útil, y conocimiento accesible y valioso.
17	Satyadas, Harigopal and Cassaigne	2001	Es la disciplina que proporciona estrategias, procesos y tecnologías para compartir y apalancar la información y la experticia para incrementar el nivel de comprensión para resolver problemas de manera efectiva y tomar decisiones.

18	Rus and Lindvall	2002	Es una disciplina emergente que promete aprovechar el capital intelectual de las organizaciones.
19	Barth (citado por Evans, 2003)	2002	Es la práctica de aprovechar y explotar el capital intelectual para obtener ventajas competitivas y el compromiso con el cliente a través de la eficiencia, la innovación y la toma de decisión más rápida y más eficaces.
20	Peluffo y Catalán	2002	Es una disciplina emergente que tiene como objetivo generar, compartir y utilizar el conocimiento tácito (know-how) y explícito (formal) existente en un determinado espacio, para dar respuestas a las necesidades de los individuos y de las comunidades en su desarrollo.
21	David	2002	Es una disciplina emergente, centrada en la aplicación de estrategias, herramientas y técnicas para mejorar la creación, adquisición, acumulación, intercambio, protección, distribución y explotación del conocimiento, capital intelectual y los activos intangibles.
22	Fireston y McElroy	2003	Una disciplina administrativa que tiene como objetivo mejorar el procesamiento del conocimiento organizacional. Abarca un proceso o práctica internacional y sistemática de adquisición, captación, uso compartido y productivo de conocimientos allí donde estén para mejorar el aprendizaje y el rendimiento de las organizaciones.
23	OCDE	2003	
24	Plaz	2003	Es la gestión de todos los activos intangibles que aportan valor a la organización a la hora de conseguir capacidades, o competencias esenciales, distintivas.
25	Liebowitza y Megbolugbeb	2003	Es el proceso de creación de valor de los activos intangibles de una organización.
26	Camacho	2003	Es una generalización, vista como un proceso totalmente humano que parte de la interacción de ideas, de la discusión, de la reflexión, de la asimilación a las experiencias de vida y de la transformación de las realidades.

27	Zamora	2003	Alude a un proceso en el cual interviene la planificación y el seguimiento de una estrategia de creación, construcción, adquisición, asimilación, transformación, socialización, divulgación, clasificación, conservación y expresión del conocimiento en tangibles o intangibles.
28	Schroekc (citado por Zamora)	2003	Es un entorno dentro de una organización que permite la recogida, agregación, gestión, distribución y análisis de un juego equilibrado de información, para orientar positivamente las decisiones de los gestores.
29	Huircalaf	2003	Es la gestión del entorno, ambiente o clima en que este conocimiento puede crearse, captarse, fructificar y aplicarse.
30	Plaz y González	2005	Es la definición de directrices, canales, procedimientos y recursos para crear condiciones óptimas para estimular, canalizar, catalizar y potenciar los flujos del conocimiento.
31	Davies y Otros	2005	Son las herramientas, técnicas y procesos para la gestión más eficaz y eficiente de los activos intelectuales de una organización.
32	Joyanes	2006	Es el proceso organizativo que tiene como objetivos identificar y definir; capturar; Almacenar; mantener; difundir y distribuir el conocimiento entre los diferentes stakeholders.
33	Castro y Alberto	2006	Se relaciona con el esfuerzo por extraer y afianzar el conocimiento individual para ponerlo a disposición de los recursos de la organización.
34	Sánche	2006	Es el esfuerzo deliberado de la organización por crear, desarrollar, mantener y utilizar su capital intelectual para el logro de sus objetivos estratégicos.
35	Soto y Barrios	2006	Es un proceso integrador en el que convergen la gestión de la información, la tecnología y los recursos humanos y su implementación se orienta a perfeccionar los procesos de mayor impacto, mejor explotación del conocimiento en función de los procesos y su distribución en toda la organización, sobre la base del uso intensivo de redes y tecnologías.

36	Jennex, Smolnik and Croasdell	2007	<p>Es un concepto multidimensional, que define la captura, obtención y utilización del conocimiento para mejorar el desempeño organizacional y/o individual.</p> <p>Es el esfuerzo sistemático para capturar, almacenar, recuperar, reutilizar, crear, transferir y compartir los conocimientos dentro de una organización, de una manera medible completamente integrada en sus objetivos operativos y del negocio, con el fin de maximizar la innovación y ventaja competitiva.</p>
37	Dayan and Evans	2007	
38	Añez	2009	<p>Se plantea como un proceso, una cultura y una dinámica de la organización que ordena y mide el uso del conocimiento con los objetivos y metas corporativas, ante el propósito de transformar las empresas en organizaciones inteligentes.</p>
39	Vizcaya y Orellana	2010	<p>Es el proceso de administrar continuamente conocimiento de todo tipo, para satisfacer necesidades presentes y futuras, que permiten identificar y explotar recursos de conocimiento.</p>
40	Mata, Ordaz y Pesca	2011	<p>Es un nuevo enfoque gerencial que reconoce y utiliza el valor más importante de las organizaciones el hombre y el conocimiento que éstos poseen y aportan a la organización.</p>
41	Valero	2011	<p>Es impulsar la sabiduría colectiva para aumentar la capacidad de respuesta e innovación,... constituye el elemento crítico de una estrategia...que permite, apalancar conocimiento, talento y la experiencia del colectivo.</p>
42	Olivo	2011	<p>Es saber lo que conocemos, aprenderlo y organizarlo, y aplicarlo para producir rendimiento.</p>
43	González y Parés	2012	<p>Es un nuevo enfoque gerencial que reconoce y utiliza el valor más importante de las organizaciones: el recurso humano y el conocimiento que los humanos poseen y aportan a la organización.</p>

De las definiciones que anteceden, se desprende como se ha ido *auto-conformando* en el tiempo, el tejido conceptual que subyace a la gerencia del conocimiento en las comunidades auto-eco-organizadas. De los resultados obtenidos, es necesario enfatizar que este enfoque gerencial, surge en la comunidad académica de las ciencias gerenciales a mediados de la década de los noventa, uno de los aportes más notables es el de Nonaka y Takeuchi (1995), quienes diseñan un modelo de gerencia del conocimiento para las organizaciones japonesas.

Por otra parte, las definiciones conceptuales del término objeto de estudio fueron publicadas por los diferentes autores, de la siguiente manera: en el periodo 1995-1999, se presentaron nueve (9) definiciones; en el periodo 2000-2009, fueron presentadas veintinueve definiciones; y en el periodo 2010-2013, se presentaron cinco (5) definiciones.

Por consiguiente, se infiere que en la actualidad existe un innegable foco de atención e interés, por este enfoque de gran transcendencia para la Comunidad Académica y Científica de las Ciencias Gerenciales. Aunque para el año 2012 solo se presentó una (1) sola definición y en el año 2013 no se presentó ninguna definición. Pero no se descarta que algún autor allá realizado alguna definición en ese último año, en vista que, que puede haber trabajos en vías de publicación. En el gráfico que sigue a continuación, se sintetizan estos hallazgos:

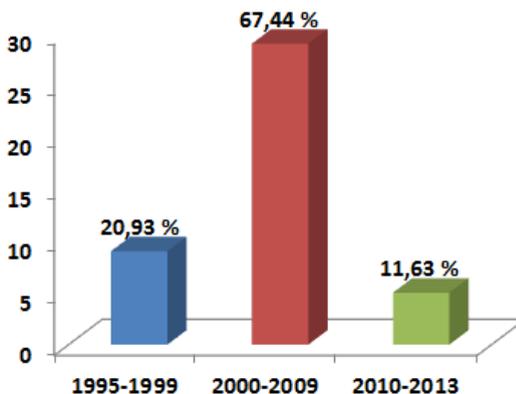


Gráfico 1. Sistematización taxonómica del término gerencia del conocimiento

En base al análisis y de acuerdo gráfico anterior, se aprecia que el 67,44% de las definiciones conceptuales realizadas por diferentes autores, fueron generadas en el periodo 2000-2009. El 20,93% en el periodo 1995-1999. Y el resto, es decir, el 11,63% en el periodo 2010-2013.

De lo que antecede, se plantea en el último periodo estudiado, una reducción significativa del interés de la comunidad académica y gerencial en la construcción de un tejido teórico-reticular centrado en el enfoque de la gerencia del conocimiento. Esta aseveración, puede interpretarse de tres maneras: en primer lugar, el fracaso en las iniciativas, proyectos o programas de gerencia del conocimiento, lo cual podría estar causando ruido y expectativas desfavorables en las comunidades auto-eco-organizadas. En segundo lugar, agotamiento del discurso atinente a la postura asumida por el investigador en el abordaje de este enfoque gerencial, en las realidades fenoménicas de las comunidades auto-eco-organizadas. Y en tercer lugar, carencia de un modelo teórico sustantivo, que sirva de marco de referencia para el abordaje de la gerencia del conocimiento en las realidades fenoménicas que subyacen a las comunidades auto-eco-organizadas, desde una perspectiva integradora.

La interpretación precedente, abre una senda para el estudio de estos tres aspectos en la comunidad científica de las ciencias gerenciales, su indagación es de particular importancia para la *auto-conformación* del tejido teórico-reticular correspondiente a este enfoque gerencial.

Bajo esta premisa, se plantea que muchos son los aportes generados por los investigadores, en el abordaje de la gerencia del conocimiento a través de artículos científicos, libros, eventos internacionales, entre otros. Y diversas han sido las organizaciones que han adoptado este enfoque gerencial. No obstante, la noción de este enfoque gerencial requiere de un abordaje integrador desde una perspectiva epistemológica que considere sus atractores-retractores, como elementos habilitadores para lograr una auténtica gerencia del conocimiento, entre los cuales se encuentran: lo ecológico, lo espiritual, lo planetario, entre otros.

Para Briggs y Pear (1989, p. 36), un *atractor* es una "...región del espacio de fases que ejerce una atracción magnética sobre un sistema, y aparece arrastrar el sistema hacia él". Son zonas dinámicas que pueden ser definidas como áreas de atracción, donde se desenvuelve un conjunto de variables atípicas al contexto en el cual se desempeñan, pero que poseen un alto valor agregado para la satisfacción de metas y la consecución de objetivos, desde una perspectiva organizacional-gerencial.

En cambio, los retractores son variables que se alejan de la zona de atracción (campo magnético), transitando hacia una zona borrosa y difusa que limita su comportamiento en aparente orden. Según Kosko (1995, p. 5), se corresponde a una "...característica determinada, sobre el universo de objetos que la conforman", cuyo valor representa el estado con el que dicho objeto se presenta en una realidad fenoménica determinada. De allí que, la borrosidad aluda a la imprecisión de un objeto en los límites de un fenómeno dado, el cual se constituye en la zona de borrosidad que ostenta fronteras permeables.

Finalmente, es de gran importancia el abordaje de los atractores-detractores como elementos emergentes y borrosos de la gerencia del conocimiento para determinar mediante criterios adecuados, su pertinencia en términos de capacidades y escalas de ritmos temporales en las comunidades auto-eco-organizadas venezolanas como sistemas transcomplejos.

CONCLUSIONES

Se presentó una taxonomía sistemática de las diferentes definiciones conceptuales del término Gerencia del Conocimiento, explicitada en la literatura por diversos autores. La misma es de gran relevancia para el estudio de este enfoque gerencial en las Organizaciones Venezolanas y para la conformación de su tejido teórico-reticular desde la perspectiva transcompleja. Por consiguiente, la perspectiva epistemológica adoptada, en atención a la naturaleza del objeto de estudio, se corresponde a la

perspectiva transcompleja. El método utilizado consistió, en una revisión bibliográfica de diferentes definiciones conceptuales del término Gerencia del Conocimiento, expresadas por diversos autores, apoyada por un marco de referencia para la precisión de elementos conceptuales, la información objeto de estudio procede de la literatura disponible.

Dentro de los resultados de la revisión bibliográfica realizada en el presente trabajo, se tiene que, entre 1995 y 2013 se han presentado cuarenta y tres (43) definiciones conceptuales del término gerencia del conocimiento, de la siguiente manera: en el periodo 1995-1999, se presentaron nueve (9) definiciones; en el periodo 2000-2009, fueron presentadas veintinueve definiciones; y en el periodo 2010-2013, se presentaron cinco (5) definiciones. En base a este análisis, se plantea que el 67,44% de las definiciones conceptuales realizadas por diferentes autores, fueron generadas en el periodo 2000-2009. El 20,93% en el periodo 1995-1999. Y el resto, es decir, el 11,63% en el periodo 2010-2013.

De lo que antecede, se plantea en el último periodo estudiado, hubo una reducción significativa del interés de la comunidad académica y gerencial en la construcción de un tejido teórico-reticular centrado en el enfoque de la gerencia del conocimiento. Esta aseveración, puede interpretarse de tres maneras: en primer lugar, el fracaso en las iniciativas, proyectos o programas de gerencia del conocimiento, lo cual podría estar causando ruido y expectativas desfavorables en las comunidades auto-eco-organizadas. En segundo lugar, agotamiento del discurso atinente a la postura asumida por el investigador en el abordaje de este enfoque gerencial, en las realidades fenoménicas de las comunidades auto-eco-organizadas. Y en tercer lugar, carencia de un modelo teórico sustantivo, que sirva de marco de referencia para el abordaje de la gerencia del conocimiento en las realidades fenoménicas que subyacen a las comunidades auto-eco-organizadas, desde una perspectiva integradora.

La interpretación que precede, abre una senda para el estudio de estos tres aspectos en la comunidad científica de las ciencias gerenciales,

su indagación es de particular importancia para la *auto-conformación* del tejido teórico-reticular correspondiente a este enfoque gerencial. Aunque ha habido muchos aportes por parte los investigadores, en el abordaje del mismo a través de artículos científicos, libros, eventos internacionales, entre otros. Así como también, diversas han sido las organizaciones que han adoptado este enfoque gerencial. Requiere un abordaje desde una perspectiva epistemológica integradora que considere los atractores y retratores de la realidad fenoménica objeto de estudio, como elementos habilitadores para lograr una auténtica gerencia del conocimiento, entre los cuales se encuentran: lo ecológico, lo espiritual, lo planetario, entre otros.

Finalmente, es de gran importancia el estudio de los atractores-detratores como elementos emergentes y borrosos de la gerencia del conocimiento, en vista que, ayudarían a determinar mediante criterios adecuados, su pertinencia en términos de capacidades y escalas de ritmos temporales, en las comunidades auto-eco-organizadas.

REFERENCIAS

- Astudillo, H. (2004). *Termómetro del Knowledge Management*. Universidad Tecnológica del Centro. Trabajo Especial de Grado I, Guacara, Venezuela
- Bueno, E. (1996). *Dirección Estratégica de la Empresa: Metodología, Técnicas y Casos*. Madrid, España: Pirámide
- Bueno, E. (1998). El Capital Intangible como Clave Estratégica en la Competencia Actual. Boletín de Estudios Económicos, Vol. LIII, agosto, p. 207 -229
- Castells, M. (1996). *The Information Age: Economy, Society and Culture: The Rise of the Network Society*. Vol. 1, Malden, Mass. Oxford: Blackwell
- Camacho, K. (2003). Internet, ¿cómo vamos cambiando? Fundación Acceso e IDRC. Costa Rica. Disponible en: www.idrc.ca/uploads/user-S/11375243051004434.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]

- Castro, A. y Alberto, J. (2006). Tecnologías y sistemas de información en la gestión de conocimiento en las organizaciones. *Revista Venezolana de Gerencia*, Octubre-Diciembre, año/vol. 8, núm 024, Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela
- Davies, J., Studer, R., Sure, Y. and Warren, P. (2005). Next generation knowledge management. *BT Technology Journal*, Vol 23, No 3. Disponible en: http://www.aifb.uni-karlsruhe.de/WBS/ysu/publications/2005_sekt_btjournal.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]
- David, B. (2002). Knowledge Management Presentation. Disponible en: www.kikm.org. [Consulta: Diciembre 2013]
- Davenport, T. and Prusak, L. (1997). *Working Knowledge*, Boston, MA: Harvard Business School Press
- Dayan, R. and Evans, S. (2007). KM your way to CMMI. *Journal of Knowledge Management*. Emerald Group Publishing Limited, ISSN 1367-3270, Vol. 10, No. 1, pp. 69-80
- De Long, D. y Fahey, L. (2000). Diagnóstico de las barreras culturales frente a la Gestión del Conocimiento. [Online]. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2955168>. [Consulta: Diciembre 2013]
- Evans, Z. (2003). Knowledge Management and Organizational Operations. [Online]. Disponible en: http://www.zachevans.org/wp-content/uploads/2012/02/knowledge_management_and_organizational_operations.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]
- Firestone, J. (2001). Knowledge Management Process Methodology: An Overview. *Knowledge Management. Knowledge and Innovation: Journal of the KMCI. Consortium International, Inc.*, Vol. I, No. 2
- Fireston, J. and McElroy, M. (2003). *Key Issues in the New Knowledge Management*, Boston, MA: Butterworth-Heinemann
- Florencio, D. y Dávila, L. (2006). Aplicación del modelo de gestión del conocimiento intelect a las actividades de investigación del IIGEOUNMSM. *Revista del Instituto de Investigaciones FIGMMG*, Vol. 9, N° 17, 129-135, ISSN: 1628-8097
- González A. y Parés M. (2012) Gestión del Conocimiento en Cuba: diseminación de sus resultados de investigación, de 1997-2010. *Revista Ciencias de la Información*, vol. 43, núm. 3, sep-dic, pp. 23-32

- Huircalaf, J. (2003). La revolución del conocimiento en la sociedad y la empresa. *Revista Gerencia*. [Online]. Disponible en: <http://www.emb.cl/gerencia/articulo.mv?sec=10&num=9&mag=1&wmag=25>. [Consulta: Diciembre 2013]
- Jennex, M., Smolnik, M. and Croasdell, D. (2007). Towards Defining Knowledge Management Success. IEEE. Proceedings of the 40th Hawaii International Conference on System Sciences – 2007
- Joyanes L. (2006). Tecnologías de gestión del conocimiento en la docencia presencial y e-learning: oportunidades, riesgos y desafíos. [Online]. III congreso de Aplicación de las Nuevas Tecnologías en la Docencia Presencial y e-learning. Disponible en: http://www.uch.ceu.es/ntic/conferencias/confe3/conferencias/joyanes/COM_JOYANES.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]
- Kosko B. (1995). *Pensamiento borroso: La nueva ciencia de la lógica borrosa*. Barcelona, España: Grijalbo-Mondador
- Lanz R. (2001). *Organizaciones transcomplejas*. Caracas: Editorial Imposmo/Conocit.
- Liebowitza, J. and Megbolugbeb I. (2003). A set of frameworks to aid the project manager in conceptualizing and implementing knowledge management initiatives. [Artículo Online]. *International Journal of Project Management*. Disponible en: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MIimg&_imagekey=B6V9V-480B1K9-67&_cdi=5908&_user=895456&_orig=search&_coverDate=04%2F30%2F2003&_sk=999789996&view=c&wchp=dGLbVlzzSkWz&md5=18078cb05e8a4876d1032968b6a9e17e&ie=/sdarticle.pdf. [Consulta: Diciembre 2013].
- Mata Y., Ordaz Cl. y Pesca A. (2011). La gestión del conocimiento en las universidades como baluarte organizacional. *Revista de las Sedes Regionales (InterSedes)*, vol. XII, núm. 23, pp. 56-73
- Nonaka, I. y Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation*. New York-Oxford: Oxford University Press
- O'Dell, C. Grayson, C. (1998). *If Only We Knew What We Know: The Transfer of Internal Knowledge and Best Practice*, New York: Free Press.

- O'Leary, D. (1998). Enterprise Knowledge Management. IEEE. Disponible en: <http://ieeexplore.ieee.org/iel3/2/14386/00660190.pdf?arnumber=660190>. [Consulta: Diciembre 2013]
- Olivo M. (2011). Hacia una visión integral de la gerencia del conocimiento. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, vol. XVII, núm. 1, enero-junio, 2011, pp. 115-135
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2003). Medición de la gestión de conocimientos en las empresas: primeros resultados. [Online]. Disponible: <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/fulltext/9603024e5.pdf?expires=1330272731&id=id&accname=guest&checksum=0F34A9D9492FF049AA5841432CF74143>. [Consulta: Diciembre 2013]
- Morín E. (1996). *Introducción al Pensamiento complejo*. Madrid, España: Gedisa.
- Pavez, A. (2000). Modelo de implantación de Gestión del Conocimiento y Tecnologías de Información para la Generación de Ventajas Competitivas. Trabajo de grado, Universidad Técnica Federico Santa María. Disponible en: <http://www.gestiondelconocimiento.com/documentos2/apavez/zip/apavez.pdf>. [Consulta: Diciembre 2013]
- Peluffo, M. y Catalán, E. (2002). *Introducción a la gestión del conocimiento y su aplicación al sector público*, Santiago de Chile: ILPES
- Briggs J. and Pear D. (1989). *Turbulent mirror: an illustrated guide to chaos theory and the science of wholeness*. New York, EUA: Harper Perennial
- Pirela, J., Ocando, J. y Rincón, E. (2003). Las comunidades de práctica en un contexto de Gerencia del Conocimiento: estudio de un caso. *Revista Venezolana de Gerencia*, abril-junio, año/vol. 8, número 022, Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela. pp. 270-284
- Plaz, R. (2003). Videoconferencia sobre Gestión del Conocimiento. Postgrado de Gerencia en Gestión del Conocimiento, de la Universidad Tecnológica del Centro, en Valencia Edo. Carabobo Venezuela
- Plaz, R. y González, N. (2005). *La Gestión del Conocimiento Organizativo. Dinámicas de agregación de valor en la organización*. Universidad Autónoma de Madrid. Disponible en: http://www.mityc.es/NR/rdonlyres/8D3C8E36-AB60-4795-AF82_A254A874109C/0/05_ReinaldoPlaz_357.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]

- Preece, A., Flett, A., Sleeman, D., Curry, D., Meany, N. and Perry, P. (2001). Management through Knowledge Engineering. IEEE. Disponible en: <http://ieeexplore.ieee.org/iel5/9670/19693/00912383.pdf?tp=&isnumber=&arnumber=912383>. [Consulta: Diciembre 2013].
- Rus, I. and Lindvall, M. (2002). Knowledge Management in Software Engineering. IEEE, page(s): 26-38, ISSN: 0740-7459. Disponible <http://ieeexplore.ieee.org/iel5/52/21654/01003450.pdf?tp=&isnumber=21654&arnumber=1003450>. [Consulta: Diciembre 2013]
- Sánchez, S. (2006). Gerencia del Conocimiento: de la gestión de la información a la gestión del conocimiento, premisas y herramientas. Taller I, El Observatorio como Herramienta para la Gestión de la información y del Conocimiento. IICA - SELA - INIA - ASAMBLEA NACIONAL
- Satyadas, A. Harigopal, U. and Cassaigne, N. (2001). Knowledge Management Tutorial: An Editorial Overview. IEEE transactions on systems, man, and cybernetics—part C: applications and reviews, vol. 31, no. 4
- Schavino N. y Villegas C. (2010). De la teoría a la praxis en el enfoque integrador transcomplejo. Congreso Iberoamericano de Educación Metas 2021, Buenos Aires, Argentina, 13-15 de septiembre de 2010.
- Silvio, J. (2000). La Virtualización de la Universidad: ¿Cómo transformar la educación superior con la tecnología?.[Online]. UNESCO-IESALC. Disponible en: http://tecnologiaedu.us.es/cuestionario/bibliovir/La_virtualizacion_univ.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]
- Sisto, V. (2004). Teorías Organizacionales Postmodernas y la Gestión del Sujeto Postmoderno [Online]. Tesis Doctoral, Programa de Doctorat en Psicologia Social Departament de Psicologia de la Salut i de Psicologia Social, Universitat Autònoma de Barcelona, España. Disponible en: www.tdx.cesca.es/TESIS_UAB/AVAILABLE/TDX-1217104-143200/vsc1de1.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]
- Soto, M. y Barrios, N. (2006). Gestión del conocimiento: Parte I. Revisión crítica del estado del arte. Disponible en: http://www.bvs.sld.cu/revistas/aci/vol14_2_06/aci04206.pdf. [Consulta: Diciembre 2013]
- Sveiby, K. (1997). The New Organizational Wealth. San Fransisco, EU: Berett-Koehler Publishers, Inc

- Swan, J., Scarbrough, H, and Preston, J. (1999). Knowledge Management- The Next Fad to Forget People? Proceedings of the 7th European. Conference on Information Systems (ECIS'99), Copenhagen, Denmark, pp. 668-678
- Valero Th. (2011). Gestión del conocimiento en los Institutos de Educación Universitaria del Estado Trujillo. Revista Tecnología, Gerencia y Educación, Vol. 12, N° 23
- Vergara L. (2010). Perspectiva de la Gerencia desde un Contexto Transcomplejo [Online]. Disponible en: <http://epistemologiauba.blogspot.com/2010/11/perspectiva-de-la-gerencia-desde-un.html>. [Consultado en: Diciembre 2013]
- Villegas, C. (2006). La investigación: un enfoque Integrador transcomplejo. Maracay: Universidad Bicentenario de Aragua Vicerrectorado Académico. Decanato de Investigación, Extensión y Postgrado.
- Vizcaya J. y Orellana R. (2010). La estrategia de gestión de la investigación en las universidades venezolanas. Caso: UCLA. Revista Negotium, vol. 6, núm. 16, julio-octubre, pp. 82-112
- Yamaui L. (2000). Un enfoque práctico de Gerencia del Conocimiento. Caracas, Venezuela, Editorial: Papiro Global Press C. A
- Zamora E. (2003). Gestión de conocimiento organizacional: Marco de referencia teórico para la "Investigación sobre los procesos de conocimiento en las organizaciones de la sociedad civil de Centroamérica". San José, Costa Rica: Fundación Acceso

