

Europa frente a un nuevo orden mundial: la necesidad de Alianzas para el Desarrollo Sostenible. Un estudio cuantitativo

Fernández Barberis, Gabriela; ferbar@ceu.es
García Centeno, María del Carmen; garcen@ceu.es
Escribano Ródenas, María del Carmen; escrod@ceu.es
Departamento de Matemáticas y Ciencia de Datos
Universidad San Pablo CEU

RESUMEN

El Informe sobre Desarrollo Sostenible en Europa 2025 publicado por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN) de Naciones Unidas, pone de manifiesto un avance cada vez menor de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la persistencia de retos sociales, medioambientales y de biodiversidad en toda la Unión Europea (UE). Por tal razón, se resalta la necesidad de que los nuevos líderes de la (UE) reafirmen su compromiso con los ODS. Ante la existencia de un nuevo pacto europeo para el futuro el reto consiste alcanzar los ODS en un mundo fragmentado y multipolar.

El compromiso a favor de alianzas mundiales y la cooperación es el único camino viable para la consecución de las metas establecidas en tiempo y forma. El ODS 17, “*Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible*” establece la necesidad fundamental de llevar a cabo alianzas entre los diferentes actores del planeta: gobiernos, sector privado y sociedad civil. El principio de “no dejar a nadie atrás” solo se podrá materializar mediante asociaciones mundiales sólidas y cooperación internacional.

En el presente trabajo se aborda el estudio del ODS 17 en Europa, considerado como uno de los más relevantes en el contexto mundial actual. Se evaluará el progreso de los 41 países entre los que se encuentran los 27 Estados miembros de la UE, 9 países candidatos a la UE, 4 países del Acuerdo de Libre Comercio y Reino Unido. Se efectuará un análisis multicriterio pormenorizado y un análisis multilogit que se compararán con los datos publicados por la ONU, al comprobar la ralentización del ritmo de avance de los ODS en Europa, donde persisten y se agudizan las desigualdades *dentro* de los países europeos y *entre* ellos.

Palabras claves: Objetivos de Desarrollo Sostenible; Análisis Multicriterio; Alianza Mundial; Multilateralismo; Multipolaridad; Análisis Econométrico; Agenda 2030.

ABSTRACT

The Sustainable Development Report for Europe 2025, published by the United Nations Sustainable Development Solutions Network (SDSN), highlights a decreasing progress towards the Sustainable Development Goals (SDGs) and the persistence of social, environmental and biodiversity challenges throughout the European Union (EU). For this reason, the need for the new leaders of the (EU) to reaffirm their commitment to the SDGs is highlighted. Given the existence of a new European pact for the future, the challenge is to achieve the SDGs in a fragmented and multipolar world.

Commitment to global alliances and cooperation is the only viable way to achieve the established goals in a timely manner. SDG 17, “Revitalize the Global Partnership for Sustainable Development” establishes the fundamental need to carry out alliances between the different actors of the planet: governments, the private sector and civil society. The principle of “leaving no one behind” can only be materialized through strong global partnerships and international cooperation.

This paper addresses the study of SDG 17 in Europe, considered one of the most relevant in the current global context. It will assess the progress of the 41 countries, including the 27 EU Member States, 9 EU candidate countries, 4 Free Trade Agreement countries and the United Kingdom. A detailed multi-criteria analysis and a multilogit analysis will be carried out and compared with the data published by the UN, as it has been noted that the pace of progress on the SDGs in Europe is slowing, where inequalities persist and are worsening within and between European countries.

Keywords: Sustainable Development Goals; Multicriteria Analysis; Global Partnership; Multilateralism; Multipolarity; Econometric Analysis; Agenda 2030.

Área temática: A5. Aspectos cuantitativos de problemas económicos y empresariales

1. INTRODUCCIÓN

El Informe sobre el Desarrollo Sostenible en Europa 2025 (Lafortune y Grayson, 2025) presenta una base de datos actualizada y una exposición resumida de los resultados clave. El informe va acompañado de una herramienta de visualización de datos en línea en SDG Transformation Center (2025) que proporciona la información que se utiliza en el desarrollo del modelo multicriterio que se desarrolla y estudia.

Europa se encuentra en un contexto en el que se ha establecido un nuevo liderazgo de la Unión Europea (UE) (Comisión Europea, Parlamento y Consejo de la UE) para el período 2024-2029 (Lafortune et al. 2024a). El nuevo liderazgo de la UE ha reafirmado su compromiso con la implementación de los ODS y la Agenda 2030, y será el último antes de llegar al año histórico de 2030. En este contexto, el próximo Marco Financiero Plurianual (MFP) para 2028-2035, debe integrar, mantener e incluso aumentar el nivel total de financiación para afrontar de manera suficiente la transformación necesaria en profundidad para la próxima década. Asimismo, será el encargado de negociar la Agenda 2030 y dar continuidad a los ODS. La Estrategia Europea de Desarrollo Sostenible (ESDR) 2023/24 identificó diez acciones prioritarias, entre las que se encuentran, abordar las prioridades de los ODS, el liderazgo internacional de la UE y cómo llevar a cabo el trabajo pendiente.

Al analizar el desempeño de la UE y los países europeos en relación con los ODS en 2025, se destacan cinco desafíos en materia de ODS a los que se enfrenta la UE:

1. Estancamiento e incluso retroceso del progreso de indicadores de “no dejar a nadie atrás” (Leave-No-One-Behind) desde 2020, que miden las desigualdades dentro de los países en materia de oportunidades, bienestar y equidad en el acceso y la calidad de los servicios.
2. Desafíos persistentes relacionados con los objetivos ambientales y de biodiversidad, incluidos los sistemas alimentarios y terrestres sostenibles (ODS 2, ODS 12 a 15).
3. Impactos negativos del consumo insostenible y cadenas de suministros a través de los efectos negativos internacionales indirectos (international spillover effects).
4. Grandes brechas y un ritmo lento de convergencia en los resultados de los ODS en los países europeos, incluido el ODS 9 (Industria, Innovación e Infraestructura).

5. Progreso lento e incluso retroceso en algunos indicadores del ODS 16 (Paz, Justicia e Instituciones Sólidas) y el ODS 17 (Alianzas para lograr los ODS).

En este trabajo se abordará el estudio pormenorizado del ODS 17 correspondiente al último de los desafíos mencionados, dado que, teniendo en cuenta el contexto internacional en que se encuentra el mundo actualmente, con conflictos internacionales como las guerras entre Ucrania y Rusia, o entre Israel y Palestina, las *Alianzas para alcanzar los objetivos* son, no solo necesarias sino imprescindibles para lograr los restantes 16 objetivos.

2. FORTALECER LOS MEDIOS DE IMPLEMENTACIÓN Y REVITALIZAR LA ALIANZA MUNDIAL PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE: ODS 17

Para lograr los ODS es fundamental llevar a cabo alianzas entre los diferentes actores del planeta: gobiernos, sector privado y sociedad civil, y situar la Agenda 2030 en el centro de las políticas y actuaciones de todos ellos. El ODS 17 pretende revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible. La Agenda 2030 es universal y exige la implicación de todos los países, con asociaciones mundiales sólidas y cooperación, para garantizar que nadie se quede atrás en el camino hacia el desarrollo. No obstante, la realidad nos muestra que no todos los países se encuentran en la misma situación de partida, y los países de ingresos bajos y medios afrontan enormes deudas que les impiden hacer avances en esta materia.

Para poder alcanzar la consigna del ODS 17, la ONU ha establecido de forma muy meticulosa las diecinueve metas que lo componen, que se detallan a continuación.

La explicación exhaustiva de cada meta y los indicadores que la componen puede consultarse en el Informe Ampliado de los ODS referido al ODS 17 (UNSD, 2024).

Meta 17.1 Fortalecer la movilización de recursos internos, incluso mediante la prestación de apoyo internacional a los países en desarrollo, con el fin de mejorar la capacidad nacional para recaudar ingresos fiscales y de otra índole.

Meta 17.2 Velar por que los países desarrollados cumplan cabalmente sus compromisos en relación con la asistencia oficial para el desarrollo, incluido el compromiso de numerosos países desarrollados de alcanzar el objetivo de destinar el 0,7% del ingreso

nacional bruto a la asistencia oficial para el desarrollo y del 0,15% al 0,20% del ingreso nacional bruto a la asistencia oficial para el desarrollo de los países menos adelantados; y alentar a los proveedores de asistencia oficial para el desarrollo a que consideren fijar una meta para destinar al menos el 0,20% del ingreso nacional bruto a la asistencia oficial para el desarrollo de los países menos adelantados.

Meta 17.3 Movilizar recursos financieros adicionales procedentes de múltiples fuentes para los países en desarrollo.

Meta 17.4 Ayudar a los países en desarrollo a lograr la sostenibilidad de la deuda a largo plazo con políticas coordinadas orientadas a fomentar la financiación, el alivio y la reestructuración de la deuda, según proceda, y hacer frente a la deuda externa de los países pobres muy endeudados a fin de reducir el endeudamiento excesivo.

Meta 17.5 Adoptar y aplicar sistemas de promoción de las inversiones en favor de los países menos adelantados.

Meta 17.6 Mejorar la cooperación regional e internacional Norte-Sur, Sur-Sur y triangular en materia de ciencia, tecnología e innovación y el acceso a ellas y aumentar el intercambio de conocimientos en condiciones mutuamente convenidas, entre otras cosas mejorando la coordinación entre los mecanismos existentes, en particular en el ámbito de las Naciones Unidas, y mediante un mecanismo mundial de facilitación de la tecnología.

Meta 17.7 Promover el desarrollo de tecnologías ecológicamente racionales y su transferencia, divulgación y difusión a los países en desarrollo en condiciones favorables, incluso en condiciones concesionarias y preferenciales, por mutuo acuerdo.

Meta 17.8 Poner en pleno funcionamiento el banco de tecnología y el mecanismo de apoyo a la ciencia, la tecnología y la innovación para los países menos adelantados y aumentar la utilización de tecnología instrumental, en particular de la tecnología de la información y las comunicaciones.

Meta 17.9 Aumentar el apoyo internacional a la ejecución de programas de fomento de la capacidad eficaces y con objetivos concretos en los países en desarrollo a fin de apoyar los planes nacionales orientados a aplicar todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible, incluso mediante la cooperación Norte-Sur, Sur-Sur y triangular.

Meta 17.10 Promover un sistema de comercio multilateral universal, basado en normas, abierto, no discriminatorio y equitativo en el marco de la Organización Mundial del

Comercio, incluso mediante la conclusión de las negociaciones con arreglo a su Programa de Doha para el Desarrollo.

Meta 17.11 Aumentar de manera significativa las exportaciones de los países en desarrollo, en particular con miras a duplicar la participación de los países menos adelantados en las exportaciones mundiales para 2020.

Meta 17.12 Lograr la consecución oportuna del acceso a los mercados, libre de derechos y de contingentes, de manera duradera para todos los países menos adelantados, de conformidad con las decisiones de la Organización Mundial del Comercio, entre otras cosas velando por que las normas de origen preferenciales aplicables a las importaciones de los países menos adelantados sean transparentes y sencillas y contribuyan a facilitar el acceso a los mercados.

Meta 17.13 Aumentar la estabilidad macroeconómica mundial, incluso mediante la coordinación y coherencia normativas.

Meta 17.14 Mejorar la coherencia normativa para el desarrollo sostenible.

Meta 17.15 Respetar el liderazgo y el margen normativo de cada país para establecer y aplicar políticas orientadas a la erradicación de la pobreza y la promoción del desarrollo sostenible.

Meta 17.16 Fortalecer la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible, complementada por alianzas entre múltiples interesados que movilicen y promuevan el intercambio de conocimientos, capacidad técnica, tecnología y recursos financieros, a fin de apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en todos los países, en particular los países en desarrollo.

Meta 17.17 Alentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas pública, público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las asociaciones

Meta 17.18 Desde 2020, mejorar la prestación de apoyo para el fomento de la capacidad a los países en desarrollo, incluidos los países menos adelantados y los pequeños Estados insulares en desarrollo, con miras a aumentar de forma significativa la disponibilidad de datos oportunos, fiables y de alta calidad desglosados por grupos de ingresos, género, edad, raza, origen étnico, condición migratoria, discapacidad, ubicación geográfica y otras características pertinentes en los contextos nacionales.

Meta 17.19 Para 2030, aprovechar las iniciativas existentes para elaborar indicadores que permitan medir progresos logrados en materia de desarrollo sostenible y que complementen los utilizados para medir el producto interno bruto, y apoyar el fomento de la capacidad estadística en los países en desarrollo.

En cuanto a los subobjetivos que componen el ODS 17, y que engloban toda la información que ofrecen las 19 metas, el Informe Europeo 2025 distingue los siguientes: **Asistencia oficial al desarrollo** (% del INB, excluidos los costos de los refugiados dentro del país donante). Se define como la ayuda gubernamental destinada a promover el desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo. Excluye los costos de los refugiados que pagan los donantes internos.

Índice de rendimiento estadístico: Es un promedio ponderado de los indicadores de desempeño estadístico de los sistemas estadísticos nacionales. Agrega cinco pilares del desempeño estadístico: uso, servicios, productos, fuentes e infraestructura de datos.

Beneficios transferidos de las multinacionales en billones de dólares: Es una estimación de cuántos beneficios se trasladan a paraísos fiscales y cuánto pierden los países que no son paraísos fiscales debido a ese traslado.

Puntuación de paraíso fiscal corporativo: El índice de paraísos fiscales corporativos mide el potencial de una jurisdicción para apropiarse de la base impositiva de otros, tal como está consagrado en sus leyes, regulaciones y prácticas administrativas documentadas.

Índice de apoyo de los países al multilateralismo basado en la ONU: Mide el apoyo de los países al multilateralismo en la ONU a través de seis indicadores: 1) ratificación de los principales tratados de la ONU; 2) votos de la AGNU (Asamblea General de las Naciones Unidas) con la mayoría internacional; 3) membresía en organizaciones seleccionadas de la ONU; 4) participación en conflictos y militarización; 5) uso de medidas coercitivas unilaterales; 6) contribución al presupuesto de la ONU y solidaridad internacional.

3. DESEMPEÑO DE LA UNIÓN Y LOS PAÍSES EUROPEOS EN RELACIÓN CON EL ODS 17 EN 2025: ANÁLISIS MULTICRITERIO

La edición 2025 de los Índices y paneles de los ODS para la UE (Lafortune y Grayson, 2025), los estados miembros europeos y los países socios se fundamenta en la metodología global de los ODS que recoge el Informe Global (Sachs et al, 2024). La edición de este año comprende 41 países: *Estados miembros de la Unión Europea*: Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, República de Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovaquia, Eslovenia, España y Suecia; *Países candidatos*: Albania, Bosnia Herzegovina, Georgia, Moldavia, Montenegro, Macedonia del Norte, Serbia, Turquía y Ucrania; *Países del Acuerdo Europeo de Libre Comercio*: Islandia, Liechtenstein; Noruega y Suiza; *País socio/Antiguo miembro de la UE*: Reino Unido.

En primer lugar, se estudiará el ODS 17 a través de un análisis multicriterio utilizando la metodología PROMETHEE y el software Visual PROMETHEE. Las alternativas del modelo son los países mencionados en líneas anteriores y los criterios de decisión se consideran los subobjetivos en que se divide el ODS de referencia, comentados en el apartado anterior.

Las alternativas del modelo son las que se indican en la Tabla 1. Y los criterios de la matriz de decisión son los subobjetivos del ODS 17: C1: Asistencia Oficial al desarrollo; C2: Índice de rendimiento estadístico; C3: Beneficios transferidos de las multinacionales en billones de dólares; C4: Puntuación de paraíso fiscal corporativo; C5 Índice de apoyo de los países al multilateralismo basado en la ONU.

Tabla 1. Alternativas de decisión

Alternativas	Países	Alternativas	Países
A1	Albania	A20	Liechtenstein
A2	Austria	A21	Lituania
A3	Bélgica	A22	Luxemburgo
A4	Bosnia-Herzegovina	A23	Malta
A5	Bulgaria	A24	Montenegro
A6	Croacia	A25	Países Bajos
A7	Chipre	A26	Macedonia del Norte
A8	República Checa	A27	Noruega
A9	Dinamarca	A28	Polonia
A10	Estonia	A29	Portugal
A11	Finlandia	A30	Rumanía
A12	Francia	A31	Serbia
A13	Alemania	A32	República Eslovaca
A14	Grecia	A33	Eslovenia
A15	Hungría	A34	España
A16	Islandia	A35	Suecia
A17	Irlanda	A36	Suiza
A18	Italia	A37	Turquía
A19	Letonia	A38	Reino Unido
		A39	Georgia
		A40	Moldavia
		A41	Ucrania

Fuente: Elaboración propia

A cada criterio se le asigna el carácter correspondiente, maximizar o minimizar, teniendo en cuenta los valores que determinan que se encuentre en la zona verde (mejor valor) o en la zona roja (peor valor). A tal efecto, para la determinación de los tipos de criterios generalizados o funciones de preferencias, así como los umbrales que correspondan en cada caso, se toma como punto de partida la información que aparece en el Informe Europeo 2025 para cada subobjetivo, solo disponible online en el Europe Sustainable Development Report (Lafortune y Grayson, 2025).

En cuanto a las ponderaciones o pesos relativos, se sigue el mismo criterio que en el Informe Europeo, se considera que todos tienen la misma importancia relativa. De esta forma, la información referida a las alternativas, criterios de decisión, funciones de preferencia, ponderaciones y algunos estadísticos relevantes, aparece en la primera parte de la matriz de decisión multicriterio tal como se observa en la Tabla 2.

Tabla 2. Matriz de decisión multicriterio: evaluaciones y estadísticas

Escenario1	Ayuda Oficia...	Índice de De...	Beneficios d...	Puntuación d...	Índice de ap...
Unidad	unit	unit	unit	unit	unit
Cluster/Grupo					
Preferencias					
Min/Max	max	max	max	min	max
Peso	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
F. de Preferencia	Lineal	Lineal	Lineal	Lineal	Lineal
Umbrales	absoluto	absoluto	absoluto	absoluto	absoluto
- Q: Indiferencia	0,23	5,34	50,54	27,25	6,00
- P: Preferencia	0,51	11,08	100,02	59,68	14,00
- S: Gausiano	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Estadísticas					
Mínimo	0,11	69,45	-129,64	0,00	50,28
Máximo	0,99	95,26	75,55	92,50	78,30
Media	0,39	89,18	-12,84	45,90	67,10
Desv. est.	0,25	5,47	49,08	29,58	7,00

Fuente. Elaboración Propia a partir de PROMETHEE.

Las evaluaciones de las alternativas bajo cada uno de los criterios se muestran en la Tabla 3 en las columnas. Los valores que aparecen para los distintos países analizados corresponden a las valoraciones obtenidas en cada subobjetivo, es decir, se refieren a las evaluaciones unicriterio que, a continuación, se analizarán conjuntamente tal como requiere el análisis multicriterio.

Tabla 3. Evaluaciones desagregadas de los distintos países para cada criterio (subobjetivo)

Evaluaciones					
☒ Albania	n/a	85,08	n/a	0,00	73,80
☒ Austria	0,30	92,65	4,72	53,00	76,70
☒ Bélgica	0,40	90,49	-37,79	64,00	65,40
☒ Bosnia y Herzeg...	n/a	69,45	n/a	0,00	70,70
☒ Bulgaria	n/a	88,35	n/a	56,00	64,20
☒ Croacia	n/a	87,02	n/a	55,00	72,70
☒ Chipre	n/a	88,00	n/a	79,00	67,50
☒ República Checa	0,11	91,04	2,80	55,00	66,50
☒ Dinamarca	0,65	95,26	5,59	49,00	67,60
☒ Estonia	0,19	92,80	0,41	70,00	55,30
☒ Finlandia	0,46	95,12	4,77	60,00	67,30
☒ Francia	0,50	92,83	42,56	65,00	55,40
☒ Alemania	0,61	92,47	75,55	55,00	73,30
☒ Grecia	0,14	90,58	1,92	50,00	57,10
☒ Hungría	0,15	92,22	5,77	70,00	70,40
☒ Islandia	0,34	81,74	0,66	0,00	69,40
☒ Irlanda	0,32	89,42	-129,64	79,00	74,20
☒ Italia	0,19	93,64	28,93	53,00	68,40
☒ Letonia	n/a	91,43	0,38	71,00	54,20
☒ Liechtenstein	n/a	n/a	n/a	67,00	66,90
☒ Lituania	0,26	91,48	n/a	57,00	54,90
☒ Luxemburgo	0,99	88,94	-64,37	69,00	76,40
☒ Malta	n/a	84,82	-10,19	77,00	78,30
☒ Montenegro	n/a	74,94	n/a	0,00	77,70
☒ Países Bajos	0,54	94,32	-110,93	72,30	70,20

☒	Noruega	0,96	93,56	8,13	0,00	68,51
☒	Polonia	0,24	94,65	5,35	52,00	63,64
☒	Portugal	0,16	93,78	3,45	46,00	69,59
☒	Rumania	n/a	88,62	n/a	58,00	64,89
☒	Serbia	n/a	84,41	n/a	0,00	63,70
☒	República Eslovaca	0,13	89,77	1,05	53,00	60,94
☒	Eslovenia	0,22	94,22	0,41	48,00	66,34
☒	España	0,21	94,33	21,09	60,00	69,24
☒	Suecia	0,85	94,41	12,57	57,00	68,61
☒	Suiza	0,43	90,29	-111,87	89,00	75,62
☒	Turquía	n/a	86,68	5,73	0,00	58,34
☒	Reino Unido	0,40	88,90	-113,86	92,50	58,90
☒	Georgia	n/a	89,27	n/a	0,00	68,26
☒	Moldavia	n/a	86,07	n/a	0,00	76,10
☒	Ucrania	n/a	78,74	n/a	0,00	50,28

Fuente. Elaboración Propia a partir de PROMETHEE.

3.1. Análisis de los resultados obtenidos al aplicar la Metodología PROMETHEE

Si se analizan los preórdenes tanto parcial como completo se obtiene información detallada de cuál es la situación de cada país de referencia en cada uno de los subobjetivos.

Del estudio pormenorizado y desagregado para cada subobjetivo se obtienen las conclusiones siguientes: En el criterio 1, Asistencia Oficial al Desarrollo puede observarse que la mejor situación la presenta Luxemburgo mientras que la República Checa es la peor posicionada, esto pone de manifiesto en qué medida los gobiernos de estos países canalizan la ayuda para promover el desarrollo económico y el bienestar de la población. En el índice de Rendimiento Estadístico, criterio 2, Dinamarca sobresale con respecto al resto de países, mientras que Bosnia y Herzegovina presenta la peor valoración, así se pone en evidencia el grado de avance de los sistemas estadísticos nacionales en cada caso. El criterio 3, Beneficios transferidos de las multinacionales, presenta un desempeño deficiente en Irlanda, mientras que Alemania obtiene la mejor posición desde el punto de vista unicriterio. En este subobjetivo, los valores negativos indican traslado de beneficios, tal como es el caso de Irlanda. El Índice de Paraísos Fiscales Corporativos, criterio 4, adquiere su nivel óptimo (mejor 0 – peor 100) en varios países: Albania, Bosnia y Herzegovina, Islandia, Montenegro, Macedonia del Norte, Noruega, Serbia, Turquía, Georgia, Moldavia y Ucrania; por el contrario, el Reino Unido obtiene una puntuación de 92'50, situándolo en la peor posición. Resulta un tanto sorprendente que sea Malta la que obtiene la mejor puntuación en el criterio 5, Índice de apoyo de los países al multilateralismo, mientras que Ucrania se sitúa en la peor posición.

Si se considera el análisis conjunto multicriterio, el ordenamiento completo según los flujos netos, positivos y negativos, es el que aparece en la Tabla 4.

Tabla 4. Flujos PROMETHEE: positivos, negativos y netos

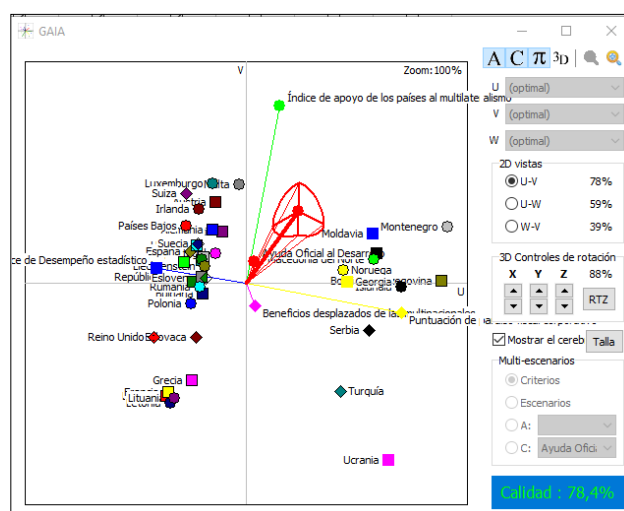
Rang	alternativa		Phi	Phi+	Phi-
1	Noruega		0,3163	0,3266	0,0103
2	Moldavia		0,1953	0,2260	0,0307
3	Georgia		0,1722	0,1828	0,0106
4	Albania		0,1569	0,2030	0,0461
5	Macedonia del Norte		0,1542	0,1966	0,0424
6	Alemania		0,1439	0,1960	0,0521
7	Suecia		0,1288	0,1888	0,0600
8	Dinamarca		0,1069	0,1614	0,0545
9	Luxemburgo		0,0997	0,2038	0,1041
10	Austria		0,0773	0,1418	0,0645
11	Islandia		0,0673	0,1988	0,1315
12	Serbia		0,0582	0,1554	0,0972
13	Montenegro		0,0576	0,2350	0,1774
14	Turquía		0,0486	0,1704	0,1218
15	Portugal		0,0348	0,1039	0,0691
16	Finlandia		0,0282	0,1117	0,0834
17	Malta		0,0269	0,1374	0,1105
18	Italia		0,0182	0,0979	0,0797
19	España		0,0171	0,1034	0,0863
20	Eslovenia		0,0096	0,0913	0,0817
21	Croacia		0,0010	0,0664	0,0654
22	Hungría		-0,0019	0,0892	0,0911
23	Bosnia y Herzegovina		-0,0141	0,1761	0,1902
24	Polonia		-0,0232	0,0827	0,1059
25	Chipre		-0,0365	0,0422	0,0786
26	República Checa		-0,0367	0,0686	0,1053
27	Liechtenstein		-0,0456	0,0252	0,0708
28	Rumanía		-0,0529	0,0331	0,0860
29	Bélgica		-0,0542	0,0518	0,1060
30	Bulgaria		-0,0581	0,0309	0,0890
31	Países Bajos		-0,0669	0,1068	0,1737
32	Suiza		-0,0979	0,0983	0,1962
33	República Eslovaca		-0,1015	0,0454	0,1469
34	Irlanda		-0,1091	0,0773	0,1864
35	Francia		-0,1206	0,0770	0,1975
36	Grecia		-0,1396	0,0461	0,1857
37	Letonia		-0,1571	0,0444	0,2014
38	Estonia		-0,1650	0,0526	0,2176
39	Ucrania		-0,1752	0,1383	0,3135
40	Lituania		-0,1837	0,0252	0,2089
41	Reino Unido		-0,2795	0,0203	0,2997

Fuente: Elaboración propia a partir de GAIA web

De acuerdo con el ordenamiento completo no resulta sorprendente en absoluto que sea uno de los países nórdicos, en este caso Noruega el que encabeza el ordenamiento. Pero sí llama la atención que países como Moldavia y Georgia aparezcan tan bien situados. La explicación de esta “ficticia buena clasificación” se justifica, pues en que algunos de los indicadores no tienen datos, y por lo tanto aparecen como pendientes hasta confirmación posterior (véase la tabla de evaluaciones). Por otra parte, países como Alemania, Dinamarca, Luxemburgo, Islandia, Albania y Noruega, ocupan muy buenas posiciones en el ordenamiento completo y esta situación es totalmente coherente con las valoraciones que obtienen en el análisis desagregado unicriterio. Como era de suponer, Reino Unido, vuelve a ocupar el peor lugar en el ordenamiento, dado que su situación en relación con las políticas de la Unión Europea no contribuye a su participación en las alianzas para el Desarrollo Sostenible.

En el Análisis Visual GAIA, se refuerza la idea respecto a qué países sobresalen en cada subobjetivo y hacia dónde se dirigen los ejes que señalan los criterios de evaluación. Asimismo, el conoide que representa el espacio de libertad del decisor es bastante representativo, dado que el eje de decisión PROMETHEE es muy extenso y se orienta exactamente hacia las mejores soluciones de compromiso. En el Gráfico 1 puede verse el plano GAIA y el porcentaje de información que preserva el plano al efectuar la proyección en un sistema de coordenadas bidimensional (78’4%, es decir, que se pierde un 21’6% de la información al reducir las dimensiones de la representación).

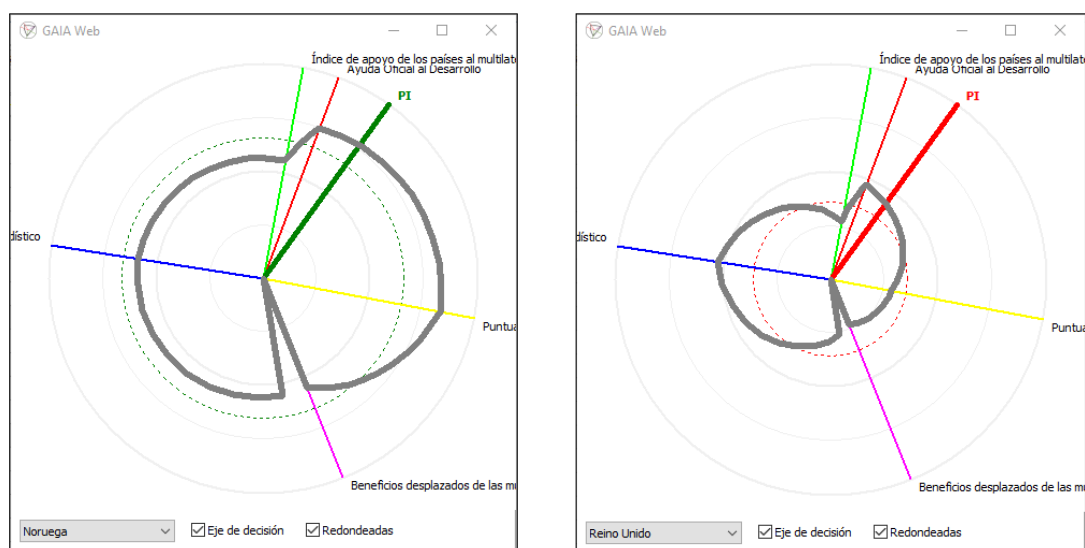
Gráfico 1. Análisis visual GAIA – Espacio de libertad del decisor



Fuente. Elaboración Propia a partir de GAIA web.

Una mejor comprensión de la parte superior del conoide que representa el espacio de libertad del decisor, la ofrecen las GAIA Web de cada país dado que permiten apreciar la situación en que se encuentra con relación al cumplimiento de los distintos subobjetivos. Si se analiza la GAIA Web del mejor país, Noruega y se compara con la del peor, Reino Unido, se refleja claramente la diferencia que existe entre ambas. En primer lugar, el eje de decisión en el primer caso aparece en verde mientras que en el segundo es de color rojo; asimismo la superficie superior del conoide en el caso de Noruega casi se ajusta por completo al círculo indicado en líneas de puntos verde, todo lo contrario, ocurre para el Reino Unido. En el Gráfico 2 aparecen las GAIA Web de estos países.

Gráfico 2. GAIA Web



Fuente: Elaboración Propia a partir de GAIA web

3.2 Intervalos de Estabilidad de Pesos: robustez del modelo multicriterio

Una forma de garantizar la validez de los resultados obtenidos en el análisis multicriterio y su utilidad a la hora de obtener conclusiones bien fundamentadas consiste en estudiar los intervalos de estabilidad de pesos que permitirán determinar el grado de robustez del modelo de decisión. La Tabla 5 muestra los Intervalos de Estabilidad para cada uno de los subobjetivos (criterios de decisión) del ODS 17, indicando el intervalo obtenido del análisis multicriterio según los parámetros y umbrales establecidos al comienzo. Se señala, asimismo, cuál sería la ponderación que le corresponde a cada uno de ellos.

Tabla 5. Intervalos de Estabilidad de Pesos

ODS 17	Alianzas para alcanzar los objetivos	Intervalo de Estabilidad de pesos	Nivel actual de ponderación
117.1	Asistencia oficial al desarrollo (% del INB, excluidos los costos de los refugiados dentro del país donante)	[19,91% - 22,06%]	20%
117.2	Índice de rendimiento estadístico (Promedio ponderado de los indicadores de desempeño estadístico de los sistemas estadísticos nacionales)	[19,93% - 20,22%]	20%
117.3	Beneficios transferidos de las multinacionales en billones de dólares (Los valores negativos indican traslado de beneficios)	[19,04% - 20,17%]	20%
117.4	Puntuación de paraíso fiscal corporativo (Índice de Paraísos Fiscales Corporativos, mejor 0 – peor 100)	[19,26% - 20,27%]	20%
117.5	Índice de apoyo de los países a multilateralismo basado en la ONU (mide el apoyo de los países al multilateralismo a través de seis indicadores)	[19,69% - 20,07%]	20%

Fuente: Elaboración Propia

Al estudiar detalladamente los intervalos de estabilidad de pesos para los criterios de decisión, considerando el nivel de estabilidad completo (incluye a los 41 países), se concluye que el modelo es *perfectamente robusto*, debido a que todos los intervalos están acotados tanto superior como inferiormente (Fernández, 2006).

4. MODELO MULTILOGIT

El objetivo que se pretende es analizar como diferentes variables pueden ayudar en la mejora del objetivo 17 centrado en revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible. Con este fin se va a plantear un modelo multilogit para determinar cuales son los factores que más están influyendo en la probabilidad de mejora de este objetivo. Para ello, se han asignado valores a cada una de las categorías del ODS 17. En concreto se ha asignado el valor 4, al color rojo (peor nivel del grado de logro del objetivo); el valor 3, al color naranja; el valor 2, al color amarillo; y, el valor 1, al color verde (mejor nivel del grado de logro del objetivo).

Así, después de analizar el ordenamiento parcial y completo entre los diferentes países objeto de estudio, se va a estimar un modelo multilogit (Greene, 2018), ya que la variable dependiente es cualitativa. A través de estos modelos se podrá estimar la probabilidad correspondiente a las diferentes categorías en función de las variables

explicativas incluidas en el modelo. Por otro lado, con la validación del mismo se determinará cuáles son las variables que están contribuyendo o no en la mejora del ODS 17.

Para proceder a la estimación y validación del modelo multilogit, en este caso concreto, se utilizará el módulo PcGive del Oxmetrics 8 (Doornik y Hendry, 2014).

Las variables explicativas que se utilizarán en el modelo planteado para el ODS 17 son las siguientes: la asistencia oficial al desarrollo; el índice de rendimiento estadístico; los beneficios transferidos de multinacionales en billones de dólares; la puntuación de paraíso fiscal corporativo y el índice de apoyo de los países al multilateralismo basado en la ONU.

A partir de estas variables, en la Tabla 6, se ofrecen los resultados obtenidos para el ODS 4 con el modelo multilogit estimado.

Los resultados obtenidos en la Tabla 6 muestran que no todas las variables son estadísticamente significativas en los diferentes niveles o categorías, ya que para un nivel de significación del 5%, los valores del estadístico de Wald, calculado para cada uno de los parámetros estimados en los niveles 1, 2 y 3, no es mayor que el valor crítico (3,84) y por lo tanto no son estadísticamente significativas. El efecto marginal de tanto las variables estadísticamente significativas como el de las que no lo son es positivo lo que implica que favorecen la probabilidad de mejora del ODS 17 en los diferentes niveles.

En el caso de ser significativas se puede destacar que:

- Cuanto mayor sea la asistencia al desarrollo mayor es la probabilidad de que mejoren los diferentes niveles del ODS 17 (*ceteris paribus*). De hecho, es la variable que está ejerciendo una mayor influencia.
- Los beneficios transferidos de multinacionales en billones de dólares, es la otra variable estadísticamente significativa que contribuye en la mejora del ODS 17 en los diferentes niveles (*ceteris paribus*).

Tabla 6. Resultados de la estimación del modelo multilogit para el ODS 17.

ODS 17	Variable	Exp(B)	Wald ⁷	Sig.
Nivel 1	Intersección	2,074	,000	,999
	Asistencia al desarrollo	2,261	.	.
	Índice de rendimiento estadístico	,855	,000	1,000
	Beneficios transferidos	2,006	,000	,998
	Paraíso fiscal	1,415	,000	1,000
	Índice de apoyo	1,472	,000	,999
Nivel 2	Intersección	1,33	2,850	,091
	Asistencia al desarrollo	2,499	5,684	,017
	Índice de rendimiento estadístico	1,461	1,469	,225
	Beneficios transferidos	1,124	3,044	,081
	Paraíso fiscal	0,941	1,168	,280
	Índice de apoyo	1,437	2,455	,117
Nivel 3	Intersección	1,991	,768	,381
	Asistencia al desarrollo	3,180	5,047	,025
	Índice de rendimiento estadístico	1,041	,080	,777
	Beneficios transferidos	1,151	4,710	,030
	Paraíso fiscal	1,021	,525	,469
	Índice de apoyo	1,141	,721	,396
Pseudo R-cuadrado Cox y Snell: 0,764				
Pseudo R-cuadrado Nagelkerke:0,866				
Pseudo R-cuadrado McFadden:0,703				

Fuente: Elaboración propia a partir de Oxmetrics

Los diferentes pseudo R² utilizados para medir la capacidad explicativa del modelo, reflejan que es bastante alta, ya que son mayores de 0,7. Para mostrar la capacidad de clasificación del modelo, en la Tabla 7 se encuentran los valores observados y predichos con el modelo estimado. Los resultados muestran que el modelo clasifica muy bien. Siendo la tasa de acierto aproximadamente del 89,2%.

⁷ El estadístico de Wald sigue una distribución χ^2_1 y para un nivel de significación del 5% el valor crítico es igual a 3.84.

Tabla 7. Clasificación de los valores actuales y predichos

Observado	Pronosticado				Porcentaje correcto
	1	2	3	4	
1	1	0	0	0	100,0%
2	0	1	2	2	20,0%
3	0	1	16	0	94,1%
4	0	1	0	17	94,4%
Porcentaje global	2,4%	7,3%	43,9%	46,3%	85,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de Oxmetrics

Finalmente, en la Tabla 8 se encuentra la probabilidad estimada para cada uno de los niveles del ODS 5 cuando se utilizan los valores medios muestrales de los regresores.

Tabla 8. Probabilidades estimadas para los diferentes niveles del ODS 9.

Niveles	Probabilidad
Nivel 1	2,4e-32
Nivel 2	0,12
Nivel 3	0,42
Nivel 4	0,46

Fuente: Elaboración propia a partir de Oxmetrics

Las diferentes probabilidades estimadas utilizando los valores medios muestrales de las diferentes variables explicativas del modelo multilogit, reflejan que para los países objeto de análisis es improbable que, en un futuro inmediato logren su máximo nivel (verde) en el logro del ODS 17. Un poco mayor es la probabilidad de alcanzar un nivel 2 (amarillo). Se puede destacar que lo más probable estos países se encuentren en los niveles más bajos, es decir, niveles 3 y 4 (naranja y rojo). Esto nos hace pensar en la importancia de seguir trabajando con el fin de mejorar el nivel de cumplimiento del ODS 17, que está centrado en revitalizar el desarrollo sostenible.

5. CONCLUSIONES

Al tratar el ODS 17 “Revitalizar la Alianza Mundial para el desarrollo sostenible” con la metodología PROMETHEE del Análisis Multicriterio, estableciendo un ordenamiento completo, resulta un ranking de países que están más cerca de conseguirlo. Llama la atención que de los 41 países considerados el último es Reino Unido, a pesar de que sólo en el criterio 4 de “Puntuación de Paraísos fiscales corporativos” estaba en el último lugar. La mejor posición la alcanza Noruega, que también tenía la primera posición en el criterio 4 “Puntuación de Paraísos fiscales corporativos” junto con otros diez países.

De los veintisiete países de la Unión Europea, en el ordenamiento completo Alemania es el que obtiene la primera posición, que también obtenía en el criterio 3 “Beneficios transferidos a las multinacionales”. El último de los países en este ordenamiento completo es Estonia, que en cada uno de los criterios había obtenido posiciones intermedias.

De los nueve países candidatos a ser miembros de la Unión Europea, el ordenamiento completo sitúa a Moldavia en el primer lugar para conseguir el ODS 17, mientras que en última posición se sitúa Ucrania, que también tenía la última posición en el criterio 5 “Índice de apoyo de los países al multilateralismo” y que sin embargo, tenía la mejor posición frente al criterio 4 “Puntuación de Paraísos fiscales corporativos” junto con otros diez países.

De los cuatro países del acuerdo europeo de Libre Comercio, es Noruega quien obtiene la mejor posición, al igual que si comparamos con el resto de los cuarenta países analizados, Islandia se sitúa en la posición once, Liechtenstein en la posición veintisiete y Suiza en la posición treinta dos ocupa el último puesto.

Si analizamos en el ordenamiento completo de los cuarenta y un países estudiados el flujo neto, podemos observar que, hasta Croacia, que ocupa el lugar veintiuno, este flujo neto es positivo, mientras que en el resto es negativo, es decir aproximadamente la mitad de los países tienen flujo neto positivo y la otra mitad negativo.

Los resultados obtenidos con el modelo Multilogit estimado muestran, por un lado, que el modelo clasifica bastante bien, ya que su tasa de acierto supera ligeramente el 85%. Por otro lado, también permiten concluir que, con carácter general, los más probable será que el ODS 17 se encuentre en un nivel de logro 3 y 4 en los países objeto

de estudio. Entre las variables que destacan para mejorar el nivel de logro son la asistencia al desarrollo y los beneficios transferidos por las multinacionales.

De forma general podemos asegurar que aún es necesario trabajar mucho más este ODS 17 “Revitalizar la Alianza Mundial para el desarrollo sostenible” para conseguirlo. Todos los países deben poner más empeño en la consecución de este gran objetivo, que en la actualidad se encuentra lejos de su logro, aunque debería ser prioritario en estos momentos de crisis mundial.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- DOORNIK, J.A. y HENDRY, D. F. (2014). *Empirical Model Discovery and Theory Evaluation: Automatic Selection Methods in Econometrics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- FERNÁNDEZ, G. (2006). “Robustness Analysis: A powerful tool in the Multiple Criteria Decision-Making Field”. *Newsletter of the European Working Group Multicriteria Aid of Decision*. Vol. 3, N° 13; pp. 3-9.
- GREENE, W. H. (2018). *Econometric analysis*. Pearson. México.
- LAFORTUNE, G.; FULLER, G.; KLOKE-LESCH, A.; KOUNDURI, P.; RICCABONI, A. (2024a). *European Elections, Europe’s Future and the SDGs: Europe Sustainable Development Report 23/24*. Paris: SDSN and SDSN Europe and Dublin: Dublin University Press.
- LAFORTUNE, G. AND GRAYSON, F. (2025). *Europe Sustainable Development Report 2025: SDG Priorities for the New Leadership*. Paris: SDSN and Dublin: Dublin University Press. Recuperado de: <https://eu-dashboards.sdgindex.org/map/goals/SDG17>
- LAFORTUNE, G.; KLOKE-LESCH, A.; KOUNDURI, P.; RICCABONI, A.; SCHMIDT, P.; REALE, M. (2024b). *Towards a New European deal for the future: achieving the Sustainable Development Goals in a fragmented and multipolar world*. EESC-2023-05592-00-02-TCD-TRA
- SACHS, J.D., LAFORTUNE, G., FULLER, G. (2024). *The SDGs and the UN Summit of the Future. Sustainable Development Report 2024*. Paris: SDSN, Dublin: Dublin University Press. doi:10.25546/108572.

- SDG Transformation Center (2025). Performance of the EU and European countries on the SDGs in 2025. Consultado en: sdgtransformationcenter.org/sdgindex 14 febrero de 2025.
- UNSD (2024). The Sustainable Development Goals Extended Report 2024. 17 Partnerships for the Goals. Statistics Division (UNSD) of United Nations Department of Economic and Social Affairs. Recuperado de https://unstats.un.org/sdgs/report/2024/extended-report/Extended-Report_Goal-17.pdf